



Markuszów dn. 02.01.2013 r

Znak: ZP.271.6.2012

Dotyczy: **Budowa zbiornika wodnego malej retencji „KALEŃ” w gminie Markuszów**
(Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego)

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena (kryteria oceny ofert).

Wygrała oferta Wykonawcy: **Budownictwo Wodne Sp. Jawna Z. Pruchnicki, R. Sobolewski, P. Pruchnicki, A. Szlosek z siedzibą Stalowa Wola, Al. Jana Pawła II 25A**, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Cena oferty w/w wykonawcy jest ceną najkorzystniejszą i otrzymała największą liczbę punktów.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją
1.	Przedsiębiorstwo Inżynierii ochrony środowiska i Melioracji HYDROMEL Z o.o. ul. Marszałka Piłsudskiego 156a, 26-200 Końskie BUSKOPOL S.A. ul. Kilińskiego 41, 28-100 Busko-Zdrój	70.45 pkt
2.	Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 8 39-400 Tarnobrzeg	94.61 pkt.
3.	Bomadol Sp. zo.o. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa	-
4.	ANMAR plus Sp. z o.o. ul. Biecka 23A, 38-300 Gorlice	44.27 pkt.
5.	Konsorcjum -Antex II Michał Hudaszek ul. Dolna 1/2 22-680 Lubycza Królewska -WOD-KA-MEL S.A ul. Brzeska 134, 21-500 Biała Podlaska	63.02 pkt.
6.	Skanska S.A ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa	46.06 pkt.
7.	PRAKTIBUD Adam Gwizdała ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski	89.38 pkt.
8.	Budownictwo Wodne Budownictwo Wodne Sp. Jawna Z. Pruchnicki, R. Sobolewski, P. Pruchnicki, A. Szlosek Al. Jana Pawła II 25A, Stalowa Wola	100 pkt.
9.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe EKOMEL Sp. zo.o. ul. Wojska Polskiego 21, 23-300 Janów Lubelski	91.08 pkt.
10.	Flis Marcin Flis ul. Ochotników Węgierskich 1A/123, 23-300 Janów Lubelski	-
11.	MAX-BET Rafał Wróbel Jaszczów 238, 21-020 Milejów	-



Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

1. Bomadol Sp. zo.o. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca złożoną ofertę przez w/w Wykonawcę, ponieważ nie spełnia ona wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość min. 1 000 000,00 zł. Zamawiający swoje rozstrzygnięcie opiera na opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych opublikowanej w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwie Krajowej Izby odwoławczej. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustawodawca wyraźnie zastrzega obowiązek przedłożenia opłaconej polisy. W związku z powyższym wymóg opłaconej polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez Wykonawcę (opłacona polisa) nie może być uznane za spełnienie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne nawet – jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego – później polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. wyrok KIO z dnia 10.08.2011 r., sygn.. akt KIO 1623/11, wyrok z dnia 6.12.2011 r. sygn.. akt KIO 2537/11). Nie można więc uznać za „opłaconą” w rozumieniu przepisów rozporządzenia polisę, której termin płatności jest odroczony i upływa po terminie otwarcia ofert. Wobec w/w argumentów należy stwierdzić, że złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 795 z późn. zm.)

2. Flis Marcin Flis ul. Ochotników Węgierskich 1A/123, 23-300 Janów Lubelski

Uzasadnienie wyboru: Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca złożoną ofertę przez w/w Wykonawcę, ponieważ nie spełnia ona wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał wykazania przez wykonawcę realizacji co najmniej 2 robot budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Należało wykazać co najmniej 2 roboty budowlane (prawidłowo ukończone) Każda z robót polegających na wykonaniu zbiornika wodnego o powierzchni lustra wody min. 11ha. Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił powyższych robót budowlanych. Wobec w/w argumentów należy stwierdzić, że złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 795 z późn. zm.)

3. MAX-BET Rafał Wróbel Jaszczów 238, 21-020 Milejów

Uzasadnienie wyboru: Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca złożoną ofertę przez w/w Wykonawcę, ponieważ nie spełnia ona wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał wykazania przez wykonawcę realizacji co najmniej 2 robot budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Należało wykazać co najmniej 2 roboty budowlane (prawidłowo ukończone) Każda z robót polegających na wykonaniu zbiornika wodnego o powierzchni lustra wody min. 11ha. Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił powyższych robót budowlanych. Wobec w/w argumentów należy stwierdzić, że złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 795 z późn. zm.)



PROGRAM
REGIONALNY
ROZWOJU REGIONALNEGO



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

WSPÓŁFINANSOWANE
PRZEZ UNIJĘ EUROPEJSKĄ
I PAŃSTWO POLSKIE



Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nastąpi po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

WOJTA GMINY

mgr Andrzej Rozwałka