

GMINA MARKUSZÓW
ul. M. Sobieskiego 1
24-173 Markuszów
tel. 081 881 80 72

Projekt pn. „*Energia z biomasy i słońca dla gminy Markuszów*”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Markuszów, 28.01.2021 r.

Znak sprawy: ZP.271.3.2020

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Markuszów w ramach projektu pn. „Energia z biomasy i słońca dla gminy Markuszów””**

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający – Gmina Markuszów, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843),
informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy:

**Ekozambud Agnieszka Sochacka
ul. gen. Władysława Sikorskiego 16a
22-400 Zamość,**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) powołanej ustawy, w zakresie części 1.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z treścią pkt 8.3.3. lit. a) SIWZ, Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego zobowiązany był złożyć m.in. karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te inwertery parametrów zawartych w załączniku Nr 8 do SIWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt 2.

Zgodnie z treścią powołanego załącznika do SIWZ, oferowany inwerter musi spełniać wymagania (posiadać) cyt. „Zabezpieczenie inwerterów – **zintegrowane w obudowie**

Projekt pn. „*Energia z biomasy i słońca dla gminy Markuszów*”

współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

inwertera: Ograniczniki przepięć typu III (AC) oraz typu II (DC), rozłącznik DC”.

Wymóg ten został również ujęty w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1.1. do SIWZ, w tym projekcie budowlano-wykonawczym.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył kartę katalogową inwertera Sofar Solar 3000TL.

Z treści karty oferowanego inwertera, w zakresie posiadanych zabezpieczeń wynika jedynie, że inwerter Sofar Solar 3000TL posiada zabezpieczenie SPD – MOV: Type III standard.

Karta katalogowa nie określa natomiast czy oferowane zabezpieczenie Typu III dotyczy AC, jak również czy oferowany inwerter w ogóle oferuje zabezpieczenie Typu II dla DC oraz rozłącznik DC.

W związku z wątpliwościami w tym zakresie, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści karty katalogowej inwertera Sofar Solar 3000TL o następujące informacje:

- a) posiadania ogranicznika przepięć typu III (AC)
- b) posiadania ogranicznika przepięć typu II (DC),
- c) posiadania rozłącznika DC.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że każdy inwerter będzie wyposażony w rozłącznik DC. Natomiast w zakresie posiadanych ograniczników przepięć typu II i III Wykonawca poinformował, że inwerter posiada wszystkie niezbędne zabezpieczenia wymagane przez PGE S.A., a rozwiązanie zaproponowane w ofercie stanowi rozwiązanie równoważne, zgodne z pky 4.4. SIWZ. Rozwiązanie to polega na **montażu ograniczników przepięć AC i DC w oddzielnej skrzynce przy falowniku**, w miejsce wymaganych zintegrowanych w obudowie inwertera.

W ocenie Zamawiającego, rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę dotyczące sposobu zapewnienia w ramach realizowanej instalacji zabezpieczeń, tj. ograniczników przepięć, nie stanowi rozwiązania równoważnego. Proponowane rozwiązanie jest niezgodne z precyzyjnie wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca przedstawiając w ramach wyjaśnień sposób zapewnienia odpowiedniej ochrony przeciwprzepięciowej potwierdził, że oferowany przez niego inwerter nie spełnia określonych przez zamawiającego założeń (brak zewnętrznych ograniczników przepięć zintegrowanych w obudowie falownika).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że za rozwiązanie równoważne nie może zostać uznane rozwiązanie niezgodne z wymaganiami zamawiającego, w szczególności rozwiązanie, którego skutkiem jest osiągnięcie takiej charakterystyki przedmiotu zamówienia jakiej oczekiwał Zamawiający.

Projekt pn. „*Energia z biomasy i słońca dla gminy Markuszów*”

współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (por: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Odzwierciedleniem znajomości wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym wymagań Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji jest złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferta. Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje Zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego z postanowieniami SIWZ, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 maja 2013 roku, sygn. akt XII Ga 186/13 w którym czytamy: Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Rzeszowie, w wyroku z dnia 27 maja 2010 roku, sygn. akt I C 3/09 stwierdzając, że „1. O ocenie czy postępowanie prowadzone jest zgodnie z zasadami ustalonymi ustawą decyduje treść dokumentów, bowiem jedną z najważniejszych cech postępowania w sprawach udzielenia zamówienia publicznego jest pisemność i jawność. 2. Wola stron postępowania o udzielenie zamówienia jest jego istotnym elementem, ale nie jest dopuszczalne interpretowanie zgodnego zamiaru stron czy dokonywanie interpretacji złożonych oświadczeń wbrew ich treści. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym i ze względu na swój charakter musi

Projekt pn. „*Energia z biomasy i słońca dla gminy Markuszów*”

współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

takim pozostać dla zapewnienia maksymalnej kontroli realizacji celów gospodarczych za środki publiczne. ” Podkreślenia wymaga, że na etapie oceny ofert Zamawiający nie może kierować się innymi niż wskazane w dokumentacji postępowania wymaganiami.

Niezależnie od tego, że w ocenie zamawiającego w przypadku oferty wykonawcy mamy do czynienia z jej niezgodnością z treścią SIWZ, a nie rozwiązaniem równoważnym, należy odnieść się do argumentacji wykonawcy o równoważności zaproponowanego rozwiązania. Po pierwsze należy zauważyć, że zamawiający dopuścił w rozdziale 4.4 rozwiązania równoważne jedynie w przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, co w przypadku ograniczników przepięć nie miało miejsca. A więc zamawiający nie dopuszczał zastosowania rozwiązania innego, niż ograniczniki zintegrowane z obudową. Po drugie należy zauważyć, że wykonawca poinformował zamawiającego o chęci zastosowania rozwiązania równoważnego po terminie składania ofert, na skutek przekazania mu informacji o wątpliwościach dotyczących treści jego oferty. Wykonawca składając ofertę nie poinformował zamawiającego o zaoferowaniu rozwiązania odmiennego od wymogów SIWZ które w ocenie wykonawcy są równoważne. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 26.01.2018 KIO 40/18 w przypadku, gdy wykonawca na wniosek zamawiającego podczas trwania oceny i badania ofert składa wyjaśnienia, że zamierza użyć materiałów równoważnych (o czym nie informował podczas składania oferty) należy przyjąć że dochodzi do zmiany treści oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia. Jest to zmiana istotna, niedopuszczalna w świetle ustawy P.z.p. i stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy.

Tym samym Zamawiający uznaje, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i na tej podstawie oferta ta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Wójt Gminy
Leszek Łuczywiek

.....
(podpis kierownika
zamawiającego
lub osoby upoważnionej)