

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W LUBLINIE

ul. Karłowicza 4
20-027 Lublin

PROTOKÓŁ KONTROLI

GOSPODARKI FINANSOWEJ GMINY MARKUSZÓW

RIO – II – 600/28/2019

PROTOKÓŁ

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Markuszów (powiat puławski), przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Markuszów (ul. Marka Sobieskiego 1, 24-173 Markuszów) w dniach od 19 czerwca do 24 lipca 2019 r., przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie:

- Magdalenę Pydę (z przerwami w dniach: 20-21.06., 12.07., 22-24.07.2019 r.),
- Jolantę Łuszczak (z przerwami w dniach: 19-21.06, 28.06, 10-12.07.2019 r.),
- Barbarę Bojarską (z przerwami w dniach: 19-21.06, 12.07, 15-24.07.2019 r.),
- Marlenę Karwacką (z przerwami w dniach: 20.06, 12.07.2019 r.),
- Katarzynę Pietraszek (w dniach: 11, 15-17, 19-23 lipca 2019 r.),
- Pawła Rybczyńskiego (w dniach: 19, 21, 26-28 czerwca 2019 r.)

na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 28 z 18 czerwca 2019 r. wystawionego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Zakres kontroli:

Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej przeprowadzona została metodą wrywkową za wybrane okresy od 2015 r. do dnia kontroli, na podstawie przepisów prawa w brzmieniu obowiązującym w danym okresie, według następującej tematyki:

- I. Ustalenia ogólno-organizacyjne.
- II. Księgowość i sprawozdawczość.
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.
- IV. Gospodarka mieniem.
- V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi.

Zakres i sposób kontroli podano w treści protokołu.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

(kontrolowała Magdalena Pyda)

1.1. Od dnia 4 listopada 2018 r. Wójtem Gminy Markuszów jest Leszek Łuczywek (zgodnie z zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Markuszowie z dnia 5 listopada 2018 r.).

Do dnia 22 listopada 2018 r. (zgodnie ze świadectwem pracy z 22.11.2018 r.) Wójtem Gminy Markuszów był Andrzej Rozwałka.

Skarbnikiem gminy Markuszów - od dnia 1 maja 2019 r. - jest Krystyna Soldek, powołana na to stanowisko uchwałą Nr V/26/2019 Rady Gminy Markuszów z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Skarbnik gminy spełnia wymogi określone w przepisach art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869). Wójt powierzył skarbnikowi obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wynikającym z przepisów art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Od dnia 1 stycznia 1996 r. do dnia 25 stycznia 2018 r. oraz od dnia 29 stycznia 2018 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. (zgodnie ze świadectwami pracy z 25.01.2018 r. i 30.04.2019 r.), skarbnikiem gminy Markuszów była Anna Syta.

Sekretarzem gminy Markuszów, od dnia 1 stycznia 2009 r., jest Bożena Tkaczyk-Żurawska.

1.2. Gmina Markuszów realizuje zadania przy pomocy Urzędu Gminy oraz 5 jednostek organizacyjnych:

- a) Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markuszowie, Szkoły Podstawowej im. Jana Pocka w Markuszowie (z dniem 1.09.2017 r., na mocy uchwały Nr XIX/105/2017 Rady Gminy Markuszów z dnia 5 września 2017 r., Zespół Szkół w Markuszowie przekształcono w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Jana Pocka w Markuszowie), Przedszkola Publicznego w Markuszowie - działających w formie jednostek budżetowych,
- b) Gminnego Domu Kultury w Markuszowie - funkcjonującego jako instytucja kultury (w strukturze GDK znajduje się Biblioteka – na podstawie uchwały Nr XIII/71/92 z 30.07.1992 r. połączono Gminną Biblioteką Publiczną w Markuszowie z Gminnym Domem Kultury w Markuszowie; w cz. II § 5 pkt 6-9 Statutu GDK wskazano zadania Domu Kultury polegające m.in. na gromadzeniu, opracowywaniu, przechowywaniu, udostępnianiu czy wypożyczaniu zbiorów bibliotecznych),
- c) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Markuszowie.

1.3. Bankową obsługę budżetu gminy Markuszów w 2018 r. i 2019 r. realizuje Bank Spółdzielczy w Kurowie z siedzibą w Kurowie na podstawie umowy z 29.12.2017 r. zawartej na czas określony do dnia 31.12.2020 r.

Gmina posiada wspólny rachunek bankowy dla budżetu gminy i jednostki Urząd Gminy.

1.4. Wykaz osób wymienionych w protokole, stanowi załącznik nr I/1 do protokołu. Wykaz akt kontroli stanowi załącznik nr I/2 do protokołu.

1.5. Gmina Markuszów w 2018 r. zrealizowała dochody w kwocie 14.032.216,79 zł i wydatki w kwocie 17.028.278,79 zł (co stwierdzono na podstawie sprawozdania Rb-NDS z dnia 20 lutego 2019 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.).

1.6. Poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej gminy Markuszów została przeprowadzona w dniach od 27 maja do 24 lipca 2015 r. Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz sposób ich usunięcia wskazano w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 18 września 2015 r. (pismo RIO-II-600/26/2015).

W odpowiedzi na wystąpienie wójt gminy powiadomił o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych.

W trakcie bieżącej kontroli kompleksowej stwierdzono ponowne wystąpienie nieprawidłowości, które były przedmiotem wniosków pokontrolnych nr 2.1.3, 2.1.4, 2.1.6 (w części), 2.2.1, co opisano przy badanych tematach w dalszej części protokołu.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne

2.1. Organizacja i sposób działania gminy Markuszów zostały uregulowane w uchwale Nr V/40/2003 Rady Gminy Markuszów z dnia 30 września 2003 r. w sprawie statutu Gminy Markuszów z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2003 r. Nr 179, poz. 3566 ze zm.).

2.2. Zakres działania, zadania oraz wewnętrzną strukturę organizacyjną Urzędu Gminy Markuszów określa Regulamin Organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem Nr 62/2017 Wójta Gminy Markuszów z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Markuszów.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

(kontrolowała Magdalena Pyda)

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351),
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 września 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.”,
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375),
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Handwritten signature in the bottom right corner]

Kontrolą objęto:

1. Prawdliwość opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad rachunkowości.
2. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu Gminy.
3. Gospodarkę pieniężną.
4. Sprawozdawczość.
5. Inwentaryzację.

1. Prawdliwość opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad rachunkowości

Obowiązująca w jednostce na dzień kontroli (tj. 18.06.2019 r.) dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości została wprowadzona zarządzeniami Wójta Gminy Markuszów:

- Nr 1/2011 z 3.01.2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości z załącznikami, w tym m.in.: Szczególne zasady prowadzenia rachunkowości dla budżetu gminy Markuszów jako jednostki samorządu i Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej (zał. nr 1), Zakładowy plan kont dla budżetu gminy Markuszów (zał. nr 2), Zakładowy plan kont dla urzędu Gminy jako jednostki budżetowej (zał. nr 3), Zasady prowadzenia rachunkowości dotyczące ewidencji środków europejskich dla Gminy Markuszów oraz Urzędu Gminy Markuszów (zał. 4) - ze zmianami, ostatnia zmiana wprowadzona zarządzeniem nr 6/2012 z 29.06.2012 r.,
- Nr 2/2011 z 3.01.2011 r., w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organu podatkowego,
- Nr 4/2011 z 11.02.2011 r. w sprawie stosowania w Urzędzie Gminy Markuszów informatycznego programu do ewidencji środków trwałych,
- Nr 1/2012 z 31.01.2012 r. w sprawie dopuszczenia do stosowania w Urzędzie Gminy Markuszów programów komputerowych,
- Instrukcję gospodarki kasowej dla Urzędu Gminy Markuszów – zarządzenie Nr 3/2015 z 3.02.2015 r.

Kontroli poddano czy dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełnia wymogi określone w przepisach art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ustalono, że w obowiązującej dokumentacji nie wskazano aktualnych wersji stosowanego w jednostce oprogramowania, w tym m.in. do prowadzenia ewidencji: składników majątkowych czy podatków i opłat (w tym: opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi), czym naruszono przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ustalenie i bieżąca aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości należy – w myśl przepisów art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości - do

obowiązków kierownika jednostki.

Osoba odpowiedzialna: wójt gminy.

2. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu Gminy

W okresie 2018 r. - 2019 r. (do dnia kontroli) objęte kontrolą księgi rachunkowe budżetu i jednostki prowadzono techniką komputerową oraz ręczną w zakresie ewidencji analitycznej do konta 310 „Materiały” (karty zużycia paliwa w podziale na poszczególne środki transportowe) - zgodnie ze wskazaniem przepisów wewnętrznych.

2.1. Na podstawie przedłożonych do kontroli wydruków wybranych ksiąg rachunkowych z 2018 r. (dziennika budżetu (ORGAN) i Urzędu Gminy (JEDNOSTKA), zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu i jednostki) stwierdzono, że prowadzone przy użyciu komputera księgi rachunkowe zostały trwale oznaczone: nazwą jednostki której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, określeniem roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datą ich sporządzenia, stosownie do przepisów art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Sporządzone wydruki komputerowe składają się z automatycznie numerowanych stron (stosowana jest numeracja zaczynająca się od 1 do n dla każdego wydruku osobno, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony), zapewniona jest automatyczna kontrola ciągłości zapisów oraz przenoszenia obrotów i sald, stosownie do przepisów art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

2.2. W 2018 r. prowadzono: dziennik budżetu (Organ finansowy) i dzienniki częściowe organu: SUW Góry, OZE, Oczyszczalnia Markuszów, Samochód OSP oraz dziennik działalności podstawowej Urzędu Gminy (Jednostka budżetowa) i dzienniki częściowe jednostki: SUW Góry, OZE, Oczyszczalnia Markuszów, Samochód OSP.

Na podstawie zapisów dokonanych w dzienniku oraz na kontach księgi głównej budżetu (Organ finansowy) i jednostki (Jednostka budżetowa) dokonanych w grudniu 2018 r. sprawdzono, czy zachowano wymogi przepisów art. 14 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3. Na podstawie wydruków zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu oraz Urzędu Gminy sporządzonych za grudzień 2018 r. oraz styczeń, luty i marzec 2019 r. stwierdzono, że zestawienia te spełniają wymogi określone w przepisach art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Obroty dzienników jednostki i budżetu za wskazane okresy były zgodne z obrotami zestawień obrotów i sald kont księgi głównej jednostki i budżetu, stosownie do przepisów art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Za dany okres sprawozdawczy, sporządzono zestawienia obrotów dzienników częściowych, zgodnie z przepisami art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

2.4. Na koniec 2018 r. sporządzono zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, także tych prowadzonych ręcznie, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.5. Prawidłowość prowadzenia ewidencji analitycznej do wybranych kont księgi głównej budżetu i Urzędu Gminy, realność sald wykazanych na tych kontach.

2.5.1. Sprawdzono, czy:

- ewidencję szczegółową do objętych kontrolą (wskazanych poniżej) kont budżetu i jednostki prowadzono zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załącznikach nr 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz przepisami wewnętrznymi jednostki,
- zachodziła zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją szczegółową, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- salda kont rozliczeniowych i rozrachunkowych na 31.12.2018 r. zostały prawidłowo ustalone, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości:

* ewidencja szczegółowa do kont budżetu:

- 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (sprawdzono, czy rozliczenia dochodów i wydatków zrealizowanych przez jednostki budżetowe ujmowano na podstawie okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek oraz czy dochody i wydatki jednostek budżetowych ujęto na koniec grudnia 2018 r. w kwotach zgodnych z wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S),
- 224 „Rozrachunki budżetu” (saldo Wn – 46.034,90 zł i saldo Ma – 100.882,67 zł),
- 260 „Zobowiązania finansowe” (saldo Ma – 1.351.417,36 zł),
- 134 „Kredyty bankowe” (saldo Ma – 4.071.890,12 zł), 909 „Rozliczenia międzyokresowe” (saldo Wn – 25.383,48 zł i saldo Ma 202.015 zł),
- 901 „Dochody budżetu”, 902 „Wydatki budżetu” (na podstawie zapisów dokonanych w grudniu 2018 r. sprawdzono czy operacje ujmowano z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków);

* ewidencja szczegółowa do kont jednostki:

- 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (sprawdzono czy zobowiązania na kwotę 143.486,68 zł (próba 100% zobowiązań ujętych na koncie 201) nie były wymagalne na 31.12.2018 r., czy wynikały one z faktur/rachunków ujętych w zbiorze dokumentów grudnia 2018 r. i stycznia 2019 r. oraz czy zostały zapłacone terminowo, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz czy na koncie tym ujmowano zobowiązania wynikające ze wszystkich faktur/rachunków, które znalazły się w zbiorze dokumentów grudnia 2018 r., w tym zapłaconych w tym samym miesiącu; sprawdzono czy saldo Wn – 80,84 zł konta 201 na 31.12.2018 r. było realne),
- 225 „Rozrachunki z budżetami” (saldo Wn – 4.640,64 zł),
- 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (saldo Wn – 14.986,69 zł),
- 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” (saldo Ma – 106.468,69 zł),
- 234 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” (saldo Wn – 7.800 zł),

- 240 „Pozostałe rozrachunki” (saldo Ma – 89,24 zł),
- 130 „Rachunek bieżący jednostki”, w tym konta: 130-1 (Dochody budżetowe), 130-2 (Wydatki budżetowe) - sprawdzono na przykładzie grudnia 2018 r., czy zapisów dokonywano z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków.

Stwierdzono, że ewidencję analityczną do konta 201 prowadzono w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi kontrahentami, tj. na jednym koncie analitycznym 201-070 „Rozrachunki – sklepy różne” prowadzono ewidencję z wieloma kontrahentami, czym naruszono zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 określone w „Zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej”, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia KU Nr 6/2012 z 29.06.2012 r.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr II/1 do protokołu, wskazano, że cyt.: „taka była decyzja ówczesnej Pani Skarbnik – by w zakładowym planie kont utworzyć jedno konto dla kontrahentów, którzy wystąpią sporadycznie”.

Osoba odpowiedzialna: poprzedni skarbnik gminy – p. Anna Syta.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.5.2. Ewidencja szczegółowa do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z majątku, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz opłat za dostarczanie wody

Ewidencja szczegółowa prowadzona jest komputerowo w podziale na poszczególnych najemców i dzierżawców, według kontrahentów oraz podziałek klasyfikacji budżetowej.

Na przykładzie dowodów źródłowych (wyciągi bankowe, faktury, deklaracje) oraz zapisów na kontach szczegółowych: najemców/dzierżawców wskazanych w załącznikach nr III/22 i nr III/23 oraz osób dokonujących opłat za gospodarowanie odpadami i za wodę, ujętych w załącznikach nr III/31 i III/37, sprawdzono, czy:

- na koniec 2018 r. salda wynikające z ewidencji analitycznej (według najemców/dzierżawców i kontrahentów oraz podziałek klasyfikacji budżetowej) były realne i zgodne z ewidencją syntetyczną,
- prowadzona ewidencja umożliwia ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami/dzierżawcami i kontrahentami w zakresie wpłat, nadpłat i zaległości,
- zapisów dokonywano zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, art. 23 ust. 1, 2 i 5 oraz art. 24 ustawy o rachunkowości.

W toku kontroli, na podstawie ewidencji szczegółowej prowadzonej dla podmiotu wskazanego pod poz. 11 załącznika nr III/31 do protokołu oraz deklaracji i korekt deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stwierdzono, że na dzień

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

31.12.2018 r. widnieje nierealne saldo, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W wyniku kontroli ustalono, że przypisów i odpisów na koncie szczegółowym dokonywano w kwocie innej niż wynikała z deklaracji/korekt deklaracji złożonych przez ww. podmiot, naruszając przepisy art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Zapisów na koncie dokonywano w wysokości obliczonej według stawki 7,10 zł od gospodarstwa domowego zamiast w wysokości 7,70 zł.

Na koncie szczegółowym, na dzień 1.01.2018 r., widniało saldo Ma w wysokości 803,20 zł (nadpłata).

Na 31.12.2018 r. na koncie szczegółowym widniało saldo Ma w wysokości 1.054 zł, zawyżone o 250,80 zł (1.054 zł – 803,20 zł).

W 2018 r. dokonano przypisu/odpisu:

- przypis roczny pod datą 2.01.2018 r. - 3.067,20 zł (36 gospodarstw domowych według stawki 7,10 zł); z deklaracji wynika przypis w wysokości 3.326,40 zł (36 gospodarstw domowych według stawki 7,70 zł),
- odpis pod datą 31.07.2018 r. w wysokości 42,60 zł (1 gospodarstwo domowe według stawki 7,10 zł w okresie od VII-XII 2018 r.); z deklaracji wynika odpis w wysokości 46,20 zł (1 gospodarstwo domowe według stawki 7,70 zł, w okresie od VII-XII 2018 r.),
- odpis pod datą 30.09.2018 r., w wysokości 56,80 zł (2 gospodarstwa domowe według stawki 7,10 zł w okresie IX-XII 2018 r.); z deklaracji wynika odpis w wysokości 61,60 zł (2 gospodarstwa domowe według stawki 7,70 zł, w okresie IX-XII 2018 r.).

W 2018 r. dokonano wpłat z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej kwocie 3.218,60 zł, tj. zgodnie z kwotami wynikającymi z deklaracji i korekt deklaracji.

Analizując zapisy dokonane w 2018 r. prawidłowo ustalone saldo na 31.12.2018 r. wynosi (nadpłata) 803,20 zł: 803,20 zł (saldo początkowe) + 3.326,40 zł - 46,20 zł (7,70 zł x 4 m-ce) - 61,60 zł (15,40 zł x 4 m-ce) - 3.218,60 zł (wpłaty).

W toku inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji, według stanu na 31.12.2018 r., nie ujawniono nierealnego salda (nadpłaty) widniejącego na koncie 221-90002-0490 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – opłaty za gospodarowanie odpadami”.

Osobą odpowiedzialną za dokonywanie zapisów na koncie szczegółowym jest pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika nr I/1 do protokołu.

Z wyjaśnienia, stanowiącego załącznik nr II/2 do protokołu wynika, że cyt.: „Deklaracja (...) obejmuje odpady segregowane czyli stawka od osoby 7,70 zł w gospodarstwie do 4 osób, oraz powyżej 5 osób 7,10 zł od osoby. (...) Dane podane przez programistę w programie są stałe i nie było możliwości technicznej na rozbić na poszczególne ilości mieszkańców w danym lokalu. Prawidłowy atrybut dla tej nieruchomości powinien wynosić zgodnie z załącznikiem 7,70 zł od osoby, gdyż nie ma większego

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

gospodarstwa domowego niż 4 osobowe. (...) W związku z tym w 2018 r. źle został wyliczony wymiar przez co saldo na koniec 2018 r. było nieprawidłowe i wykazywało nadpłatę".

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.5.3. Konta: 011 „Środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” oraz 080 „Środki trwałe w budowie – inwestycje”

Na 31.12.2018 r. konta wykazywały następujące salda Wn: konto 011 – 29.995.177,19 zł, konto 020 – 105.205,75 zł, konto 030 – 2.500 zł oraz konto 080 – 316.576,31 zł.

W zakresie prowadzenia ewidencji składników majątku sprawdzono czy:

- według stanu na 31.12.2018 r. ewidencja analityczna prowadzona do ww. kont była zgodna z ewidencją syntetyczną, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- ewidencja analityczna do konta 011 prowadzona jest w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników majątkowych (w tym nieruchomości gruntowych), w podziale na podgrupy i rodzaje środków trwałych, stosownie do przepisów art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864),
- prawidłowo (zgodność kwot zapisu z dokumentami źródłowymi) ujmowano w ewidencji księgowej operacje przychodu i rozchodu składników majątkowych oraz czy zachowano zasadę ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie operacji gospodarczych ujętych w ewidencji księgowej (syntetycznej i analitycznej) na kontach:

- * 011 w okresie 1.01. – 31.12.2018 r. (przychody – 1.273.229,09 zł, rozchody 197.214 zł – próba 100% obrotów Wn i Ma na tym koncie),
- * 020 w okresie 1.01–31.12.2018 r. nie było obrotów Wn i Ma na tym koncie, kontrolą objęto okres 1.01.-31.12.2017 r. (przychody – 1.750 zł i rozchody - 299 zł – próba 100% obrotów Wn i Ma na tym koncie w 2017 r.),
- na 31.12.2018 r. na saldo konta 030 składały się długoterminowe aktywa finansowe (ustalono na podstawie dowodów źródłowych),
- na 31.12.2018 r. na saldo konta 080 składały się koszty inwestycji niezakończonych (ustalono na podstawie dowodów źródłowych), czy na koncie 080 ujmowano koszty środków trwałych w budowie, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy o rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz czy ujęte koszty wynikały z dokumentów źródłowych – kontrolę przeprowadzono na podstawie wszystkich kosztów ujętych na koncie 080 na koniec 2018 r. - próba 100%.

W toku kontroli, ustalono:

1) przypadek niebieżącego ujęcia operacji gospodarczej dotyczącej rozchodu środków trwałych, co stanowi naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj.: na podstawie dowodu LT-000001 z 30.09.2018 r. ujęto w ewidencji rozchód „Infomatu typ 2”, który uległ zniszczeniu w 2013 r. – co szczegółowo opisano w pkt 2.6 niniejszego rozdziału protokołu; rozchód ujęto w księgach urzędu zapisem: Wn 011-4 / Ma 071-4 na kwotę 19.520 zł;

2) że wg stanu na 31.12.2018 r. na koncie 080:

* znajdują się nierozliczone koszty realizowanej w 2010 r. inwestycji pn. „Droga gminna Łany-Zabłocie”, której koszty w kwocie 35.000 zł dotyczą utwardzenia drogi gminnej kruszywem i wynikają z faktury nr 267/Z/2010 z 12.07.2010 r. za cyt.: „kruszywo o ciągłym uziarnieniu 0/32”.

Na 31.12.2010 r. na saldzie Wn konta 080 (080-06 wg stanu na koniec 2018 r.) widniały koszty dotyczące tej inwestycji w kwocie 35.000 zł. W latach 2011 – 2019 (do dnia kontroli, tj. 17.07.2019) nie było obrotów na koncie analitycznym dotyczącym tej inwestycji. Kosztów inwestycji pn. „Droga gminna Łany-Zabłocie”, mimo nie kontynuowania jej w latach 2011-2019, nie rozliczono, co jest niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 080 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w „Zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej”, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 6/2012 z 29.06.2012 r.

Z wyjaśnienia wójta gminy oraz pracownika ujętego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr II/3 do protokołu, wynika że cyt.: „Inwestycja „Droga gminna” Łany-Zabłocie (...) na dzień dzisiejszy jest inwestycją zakończoną”.

Osoby odpowiedzialne: poprzedni skarbnik gminy oraz pracownik wymieniony pod poz. 5 załącznika I/1 do protokołu (podinspektor ds. inwestycji).

* bilans otwarcia na początek 2018 r. inwestycji pn. „Droga Wólka Kątna nr 105901L” wynosił 67.418,12 zł (080-03), w trakcie 2018 r. obroty narastająco na koncie 080-03 wyniosły Wn – 144.898,65 zł obroty Ma – 183.841,77 zł.

W dniu 21.09.2018 r. część uzyskanych efektów inwestycyjnych na kwotę 183.841,77 zł została na podstawie dowodu OT-000003 z 21.09.2018 r. przeniesiona na środki trwałe zapisami: Wn 800-2 „Fundusz jednostki - inwestycje” / Ma 080-03 – kwota 183.841,77 zł oraz równolegle Wn 011-2 / Ma 800-1 „Fundusz jednostki – środki trwałe” - kwota 183.841,77 zł. Przy opisie charakterystyki środka trwałego (na dowodzie OT-000003) określono wysokość kosztów inwestycji cyt.: „Podbudowa cementowa – 40.546,12 zł oraz Nawierzchnia asfaltowa długość 292,5 – 143.295,65 zł”. Do kontroli nie okazano dowodów (faktur) dokumentujących koszty poniesione na realizację tej inwestycji na łączną kwotę 5.680,32 zł (mieszczące się w kwocie 40.546,12 zł). Na podstawie zapisów na koncie analitycznym inwestycji ustalono, że koszty dotyczyły wykonania podbudowy drogi (kilka faktur za zakup kruszywa i cementu) i zostały poniesione w 2007 r.

Z wyjaśnienia pracownika wskazanego pod poz. 3 załącznika nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr II/4 do protokołu wynika, że „Brak dowodów źródłowych, tj. faktur z 2007 roku (...) wynika,

z tego, iż zgodnie z informacją od ówczesnej Pani Skarbnik (...) zostały one zniszczone razem z dokumentami księgowości budżetowej za rok 2007 przez pomyłkę”.

Zgodnie z przepisami art. 71 ust. 1 ustawy o rachunkowości, dowody księgowe należy przechowywać w należyty sposób i chronić przed niedozwolonymi zmianami, nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Stosownie do przepisów art. 74 ust. 2 pkt 4 tej ustawy, okres przechowywania dowodów księgowych dotyczących środków trwałych w budowie wynosi 5 lat od początku roku następującego po roku obrotowym, w którym inwestycje zostały ostatecznie zakończone.

Wg stanu na 31.12.2018 r. na koncie 080-03 znajdują się nierozliczone koszty inwestycji „Droga Wólka Kątna nr 105901L” - saldo Wn wynosi 28.475 zł.

Z wyjaśnienia pracownika wymienionego pod poz. 5 załącznika nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr II/3 do protokołu, wynika, że w przypadku inwestycji ujętej na koniec 2018 r. na koncie 080-03 cyt.: „zadanie zostało rozpoczęte w 2007 r. dotyczyło wykonania podbudowy drogi Wólka Kątna. Na dzień dzisiejszy na inwestycji koszty wynoszą 29.455 zł i zadanie będzie kontynuowane w przyszłości. W budżecie gminy na rok 2019 zaplanowano kwotę 70.000 zł”.

Osoby odpowiedzialne: poprzedni skarbnik gminy oraz pracownik wymieniony pod poz. 5 załącznika I/1 do protokołu (podinspektor ds. inwestycji).

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.5.4 Ewidencja ilościowa prowadzona do konta 013

Stwierdzono, że konto 013 „Pozostałe środki trwałe” nie wprowadzono do wykazu kont syntetycznych „Zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej”, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia KU Nr 6/2012 z 29.06.2012 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 1/2011 KU Wójta Gminy Markuszów z dnia 3.01.2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości – konto 013 nie uwzględniono również w zakładowym planie kont do zarządzenia nr 1/2011 z 3.01.2011 r.

W cz. 2 „Konta pozabilansowe” „Zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej” (załącznik nr 3 do zarządzenia KU Nr 1/2011 z 3.01.2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości) wskazano, że konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” cyt.: „służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń pozostałych środków trwałych, niepodlegających ujęciu na koncie 011, wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej jednostki (...) Do pozostałych środków trwałych zalicza się odzież i umundurowanie, meble i dywany, pozostałe o wartości nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych (...) Pozabilansowa ewidencja szczegółowa do konta 013-Pozostałe środki trwałe prowadzona jest metodą ilościową (...) winna umożliwić ustalenie środków trwałych oddanych do używania oraz osób lub miejsc gdzie znajdują się środki trwałe. W ewidencji nie należy ujmować: naczyń, firanek, zasłon, karniszy (...) drobnego sprzętu biurowego” - zmian (do dnia kontroli) w zakresie prowadzenia ewidencji konta 013 nie wprowadzono.

Stwierdzono, że w jednostce nie prowadzono ewidencji syntetycznej na koncie 013. Do konta 013

[Handwritten signature and notes in the bottom left corner]

[Handwritten signature in the bottom right corner]

prowadzono wyłącznie ewidencję ilościową tych składników majątkowych przy zastosowaniu oprogramowania komputerowego, z tym, że ostatniego zapisu w niej dokonano pod datą 31.12.2017 r. - co ustalono na podstawie okazanego w dniu 8.07.2019 r. wydruku ewidencji ilościowej „PN - Zestawienie przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu wg miejsc użytkowania” (podział na pokoje i pomieszczenia budynku Urzędu Gminy oraz oczyszczalnie ścieków, świetlice wiejskie).

Z wyjaśnienia sekretarza gminy i pracownika wymienionego pod poz. 3 załącznika nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr II/5 do protokołu, wynika, że cyt.: „Ewidencja ilościowa wyposażenia nie była prowadzona na bieżąco z uwagi na długą absencję chorobową pracownika i braki kadrowe. Została ona uzupełniona za okres od stycznia do grudnia 2018 r. w dniach 10 i 11 lipca 2019 roku, zaś za okres od stycznia do czerwca 2019 roku dnia 12 lipca 2019 roku”.

W dniu 15.07.2019 r. kontrolującej okazano wydruki pn. „Zestawienie przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu wg miejsc użytkowania / zakres dat przyjęcia 01.01.2018 – 31.12.2018 r.” (data wydruku 12.07.2019 r.) i „Zestawienie przedmiotów nietrwałych w użytkowaniu wg miejsc użytkowania / zakres dat przyjęcia 01.01.2019 – 30.12.2019 r.” (data wydruku 15.07.2019 r.) na podstawie których stwierdzono, że w trakcie kontroli uzupełniono ewidencję ilościową składników majątkowych, tj.:

* za 2018 r. wprowadzono 23 pozycje – łącznie 123 szt. składników,

* za pierwsze półrocze 2019 r. wprowadzono 12 pozycji – łącznie 12 szt. składników.

Kontroli poddano rzetelność prowadzenia ewidencji ilościowej składników majątkowych. Inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w obecności wójta gminy i pracownika wskazanego pod poz. 3 załącznika nr I/1 do protokołu, dokonał oględzin wybranych składników majątkowych, wyszczególnionych w „Protokole oględzin”, stanowiącym załącznik nr II/6 do protokołu.

Stwierdzono, że na terenie Urzędu Gminy, na dzień przeprowadzania oględzin, brak jest 5 składników majątkowych, w tym: 2 szt. zestawów komputerowych (nr inw. UG.4/09, UG. 4/10), zestawu komputerowego PC VICO POWER P4 3,2 (nr inw. UG.8/12), notebooka Acer Travelmate (nr inw. UG.8/07) oraz kosy spalinowej (nr inw. UG.07/04/2014) ujętych w ewidencji ilościowej, w związku z czym prowadzona w Urzędzie Gminy ewidencja ilościowa nie odzwierciedla stanu rzeczywistego.

Z wyjaśnienia sekretarza gminy, stanowiącego załącznik nr II/7 do protokołu wynika, że trzy zestawy komputerowe zostały przekazane do pracowni komputerowej w Szkole Podstawowej w Markuszowie, notebook został cyt.: „zlikwidowany, w związku z trwałą awarią sprzętu – protokół likwidacji z dnia 10 grudnia 2011 r.”, kosa spalinowa została cyt.: „skradziona w okresie od 10 do 13 marca 2017 r. (dni obejmujące weekend – w poniedziałek stwierdzono włamanie) - zawiadomienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 30 marca 2017 r. W wyniku przeoczenia, informacja o ww. nie trafiła do pracownika prowadzącego ewidencję ilościową sprzętu”.

*poproszę
ulku*

M

Składniki majątkowe do których prowadzona jest ewidencja ilościowa, nie były objęte spisem z natury przeprowadzonym wg stanu na 31.12.2018 r.

Ewidencja ilościowa składników majątkowych prowadzona była przez pracownika urzędu wskazanego pod poz. 4 załącznika nr I/1 do protokołu (do końca 2017 r.). Ewidencja ta została uzupełniona w toku kontroli przez pracownika wskazanego pod. poz. 3 załącznika nr I/1 do protokołu.

2.6. Przestrzeganie zasad: rzetelności, bezbłędności, sprawdzalności prowadzenia ksiąg rachunkowych

Na podstawie zapisów dokonanych w dzienniku budżetu gminy oraz w dzienniku działalności podstawowej jednostki - dokonanych w okresie 1–31.12.2018 r. oraz w innych okresach wskazanych w dalszej części protokołu, sprawdzono, czy zachowano zasady rzetelnego, bezbłędnego, sprawdzalnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określone w przepisach art. 24 ustawy o rachunkowości.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie zapisów księgowych oraz dowodów źródłowych, na podstawie których tych zapisów dokonano.

Ustalono, że w 2013 r. został uszkodzony infomat – składnik majątku zlokalizowany na zewnętrznej stronie budynku Urzędu Gminy, sprawa została zgłoszona organom ścigania, które ustaliły sprawcę. W dniu 7.05.2014 r. Sąd Rejonowy w Puławach wydał wyrok (który uprawomocnił się 15.05.2014 r.) orzekając wobec sprawcy obowiązek naprawienia szkody – zapłatę odszkodowania na rzecz gminy w kwocie 15.700 zł. Operacja gospodarcza dotycząca zasądzonego odszkodowania nie została ujęta w księgach rachunkowych jednostki, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Sprawca uchylał się od wykonania wyroku sądu, w związku z czym Urząd Gminy skierował do niego w dniu 26.06.2014 r. wezwanie do zapłaty - odebrane w lipcu 2014 r.

W październiku 2014 r. sprawca zwrócił się do Urzędu Gminy z podaniem o rozłożenie na raty zobowiązania i zobligował się do jego spłaty. W styczniu 2015 r. została spisana ugoda, na mocy której sprawca zobowiązany był do spłaty należności w 24 ratach do 20.02.2017 r.

W okresie od podpisania umowy (ugody), tj. od stycznia 2015 r. do stycznia 2016 r. sprawca dokonał 9 wpłat przelewem tytułem spłaty odszkodowania (łącznie 600 zł), przy czym kwoty spłat nie były zgodne z ustalonymi w warunkach ugody (wpłaty po 50 zł lub 100 zł). Przelewy z wpłatami zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki i budżetu odpowiednio zapisami: Wn 130-1-75095-0970 „Rachunek bieżący (dochody) – wpływy różnych dochodów”/ Ma 760-75095-097 „Pozostałe przychody operacyjne – wpływy różnych dochodów” oraz Wn 133 / Ma 901, co niezgodne było z dokonywaniem zapisów w ujęciu systematycznym, do czego zobowiązują przepisy art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W dniu 14.09.2016 r. do sprawcy skierowano wezwanie do realizacji warunków ugody. Sprawca nadal nie wywiązywał się z warunków ugody i nie dokonywał wpłat.

Wyjaśnienia sekretarza gminy, stanowiące załącznik nr II/8 do protokołu, potwierdzają

ustalenia kontroli, wynika z nich, że cyt.: „W miesiącu wrześniu 2018 r., po analizie całości postępowania, dokonano zdjęcia przedmiotowego sprzętu z ewidencji środków trwałych. W listopadzie 2018 r. sprawa została skierowana do postępowania egzekucyjnego i nadal trwa (ostatnia korespondencja datowana jest na 06.06.2019 r.)”.

Z wyjaśnienia obecnego skarbnika gminy, stanowiącego załącznik nr II/9 do protokołu wynika, że zasądzone odszkodowanie nie zostało ujęte w księgach rachunkowych z powodu cyt.: „dokumenty w tej sprawie, w tym wyrok sądu, nie wpłynęły do księgowości. Całością spraw zajmował się radca prawny urzędu”. Skarbnik gminy potwierdza, że wpłaty dokonywane przez sprawcę na łączną kwotę 600 zł zostały ujęte w księgach zapisami: Wn 130-1-75095-0970 / Ma 760-75095-0970 oraz że z uwagi na nieprzekazanie dokumentów do księgowości należności z tytułu odszkodowania cyt.: „nie są wykazane w sprawozdaniu Rb-N”.

Osoby odpowiedzialne: poprzedni skarbnik gminy.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.7. Zachowanie zasady memoriału

Na podstawie dowodów źródłowych dotyczących stycznia 2019 r. sprawdzono, czy zachowano zasadę memoriału, przez ujęcie w księgach rachunkowych i wyniku finansowym jednostki za 2018 r. wszystkich kosztów tego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.8. Prawidłowość dokonania obowiązujących jednostkę przeksięgowień, przestrzeganie zasady ciągłości bilansowej

Kontrolą objęto prawidłowość dokonanych przeksięgowień rocznych na 31.12.2018 r. – w zakresie kont budżetu i Urzędu Gminy. Sprawdzono, czy przeksięgowień dokonano zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w zakładowym planie kont oraz przepisach załączników nr 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zapisów księgowych i dowodów źródłowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono czy do bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych budżetu gminy i jednostki roku 2019 wprowadzono salda początkowe aktywów i pasywów w kwotach wynikających z bilansu zamknięcia 2018 r., stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono zachowanie zasady ciągłości bilansowej wskazanej w przepisach cyt. ustawy.

3. Gospodarka pieniężna

Zasady gospodarki kasowej zostały uregulowane w „Instrukcji gospodarki kasowej dla Urzędu Gminy Markuszów”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia KU Nr 3/2015 Wójta

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

Gminy Markuszów z 3.02.2015 r.

Funkcję kasjera w Urzędzie Gminy, od 15.06.2018 r., pełni pracownik wymieniony pod poz. 1 załącznika I/1 do protokołu.

W 2018 i 2019 r. wysokość pogotowia kasowego wynosiła 1.000 kwocie zł (ustalona przez wójta gminy, zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 6 Instrukcji gospodarki kasowej).

Ewidencja i dokumentowanie obrotu pieniężnego w kasie urzędu odbywa się przy wykorzystaniu programu komputerowego. W 2018 r. i 2019 r. prowadzono odrębne raporty kasowe dla: dochodów i wydatków budżetowych, stypendiów oraz Gminnego Domu Kultury w Markuszowie (zgodnie § 1 Porozumienia z 25.05.2000 r. w sprawie powierzenia obsługi księgowej, obsługi kasowej oraz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych GDK przez Urząd Gminy w Markuszowie).

3.1. Prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji kasowych

3.1.1. Prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji kasowych sprawdzono na podstawie raportów kasowych sporządzonych w grudniu 2018 r.: dochodów i wydatków budżetowych (RK od nr 112 z 6.12.2018 r. do nr 121 z 31.12.2018 r.) oraz Stypendiów (RS od nr 009 z 17.12.2018 r. do nr 013 z 21.12.2018 r.) – łącznie kontrolą objęto 15 raportów kasowych wraz z dołączonymi do nich dowodami źródłowymi.

Sprawdzono, czy:

- a) zachowano zgodność zapisów w raporcie z dowodami źródłowymi,
- b) operacje kasowe ujmowano w raportach bieżąco, w dniu w którym faktycznie wystąpiły,
- c) dowody źródłowe spełniają wymogi określone w przepisach art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- d) wypłata gotówki dokonywana była za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty jej otrzymania przez osobę odbierającą gotówkę,
- e) gotówkę pobraną czekiem ujmowano w raportach kasowych w kwotach zgodnych z wykazanymi na czekach i wyciągach bankowych, w dniu jej pobrania,
- f) operacje kasowe dotyczące wydatków udokumentowane zostały dowodami źródłowymi sprawdzonymi pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzonymi do wypłaty przez upoważnione osoby,
- g) zachowano zgodność sald raportów kasowych z saldem konta 101 „Kasa” w ewidencji księgowej Urzędu Gminy na koniec poszczególnych miesięcy w okresie: październik-grudzień 2018 r. oraz styczeń-maj 2019 r.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Stwierdzono także, że kasjer prowadzi ewidencję druków ścisłego zarachowania (w zakresie czeków gotówkowych) oraz równocześnie jest upoważniony do ich stosowania – podejmuje czekiem gotówkę do kasy, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 68 ust. 2 pkt 4 i 7 ustawy o finansach publicznych.

3.1.2. Zgodność rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym sprawdzono w trakcie kontroli kasy Urzędu Gminy Markuszów, przeprowadzonej w dniu 28.06.2019 r. i udokumentowano w protokole kontroli kasy, stanowiącym załącznik nr II/10 do protokołu.
Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.2. Prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji bankowych

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji oraz udokumentowania operacji bankowych. Sprawdzono operacje gospodarcze objęte wyciągami bankowymi w okresie 1–1.12.2018 r. oraz 1 – 31.01.2019 r. do rachunku budżetu gminy o nr 50 8732 (...) 0002 (ewidencja prowadzona na koncie 133).

Sprawdzono, czy:

- dokonywano zapisów wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów między księgowością banku a księgowością budżetu i Urzędu,
- do wyciągów bankowych są załączone kompletne dowody źródłowe bądź w ich miejsce dowody wskazujące na rodzaj dokonanej operacji,
- poszczególnym operacjom wpłat lub wypłat z rachunku bankowego nadawano numer identyfikacyjny, stanowiący podstawę zapisu oraz czy wskazywano sposób ujęcia w księgach rachunkowych,
- podstawą dokonania wypłat z rachunku były dokumenty (umowy, faktury, rachunki, listy) sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
- do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzano, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono zgodność sald wyciągów bankowych do rachunku bieżącego budżetu oraz rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na: 31.12.2018 r., 31.01.2019 r., 28.02.2019 r. i 31.03.2019 r. Salda kont 133 i 135 były zgodne z saldami wynikającymi z wyciągów bankowych.

4. Sprawozdawczość

4.1. Sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1.1. Sprawdzono czy jednostki organizacyjne gminy, w tym Urząd Gminy, składały jednostkowe sprawozdania Rb–27S i Rb–28S za okres od początku roku do 31.10.2018 r., 30.11.2018 r., 31.12.2018 r. oraz sprawozdania Rb–N i Rb–Z za IV kwartał 2018 r. i I kwartał 2019 r. oraz czy przedłożone sprawozdania zostały sporządzone – pod względem formalnym – w sposób prawidłowy, tj. na właściwym formularzu, zgodnie z jego treścią i zawierają w miejscu oznaczonym – podpisy osób wraz z pieczęcią osoby podpisującej oraz czy zamieszczono na nich datę wpływu do urzędu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

4.1.2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, sprawdzono na podstawie następujących sprawozdań jednostkowych jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu:

a) roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2018 r.:

– w zakresie danych wykazanych w kol.: 4. „Plan (po zmianach) i 7. „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej,
– w zakresie danych wykazanych w kol.: 9. „Saldo końcowe – należności pozostałe do zapłaty ogółem”, 10. „Zaległości”, 11. „Nadpłaty” w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: rozdz. 75615 §: 0310, 0320, rozdz. 75616 §: 0310, 0320, 0330, 0340, 0430, rozdz. 70005 § 0750, rozdz. 70004 § 0750, rozdz. 40002 § 0830, rozdz. 90002 § 0490;

b) roczne sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2018 r. – w zakresie danych wykazanych w kolumnach „Wydatki wykonane” i „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego” – we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej,

c) sprawozdanie Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2018 r. – w zakresie danych wykazanych we wszystkich wierszach sprawozdania;

d) sprawozdanie Rb-NDS kwartalne sprawozdanie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. – w zakresie danych wykazanych we wszystkich rubrykach sprawozdania w kol. 3 „Wykonanie”,

e) sprawozdanie Rb-N „Kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” według stanu na koniec IV kwartału 2018 r. – w zakresie gotówki i depozytów (wiersz N3), należności wymagalnych (wiersz N4) oraz pozostałe należności (wiersz N5) w kol. 2 „kwota należności ogółem”;

f) sprawozdanie Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” – według stanu na koniec IV kwartału 2018 r. – w zakresie danych wykazanych w wierszu E2 „kredyty i pożyczki” oraz w wierszu E4 „wymagalne zobowiązania”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dowody źródłowe oraz ewidencję księgową budżetu i Urzędu Gminy.

Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-N nie wykazano należności z tytułu zasądzzonego na rzecz gminy odszkodowania, czym naruszono przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – co szczegółowo opisano w pkt 2.6 niniejszego rozdziału protokołu.

Osoba odpowiedzialna: poprzedni skarbnik gminy.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.1.3. Zbiorcze sprawozdania budżetowe i łączne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Sprawdzono, czy w rocznych zbiorczych i łącznych sprawozdaniach na 31.12.2018 r. wykazano dane na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Kontroli poddano sprawozdania roczne zbiorcze: Rb-27S (8FB47AF4EE893B13 Korekta nr 3) i Rb-28S (0941DF1DFD5FA5EC Korekta nr 1) za okres od początku roku do 31.12.2018 r. oraz łączne sprawozdania Rb-Z (1FBB60C58265715) i Rb-N (2DA7BBD1C95D3910) wg stanu na koniec IV kwartału 2018 r. w zakresie:

- sprawozdania Rb-27S: kol. 7 „Dochody wykonane”, kol. 9 „Saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty (ogółem)”,
- sprawozdania Rb-28S: kol. 6 „Wydatki wykonane”, kol. 7 i 8 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, ogółem, w tym wymagalne powstałe w latach ubiegłych”,
- sprawozdania Rb-N i Rb-Z wszystkich wierszy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na przykładzie sprawozdań za miesiące: październik i listopad 2018 r. oraz styczeń, luty 2019 r., sprawdzono czy sporządzone zostały zbiorcze sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.1.4. Sprawozdanie Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.

(kontrolowali: Jolanta Łuszczak i Paweł Rybczyński)

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zostały wykazane:

- a) skutki obniżenia górnych stawek:
 - w podatku rolnym – 44.359 zł,
 - w podatku od nieruchomości – 166.871 zł,
 - w podatku od środków transportowych – 29.075 zł
- b) skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości – 1.282 zł. W pozostałych podatkach wykazano „0 zł”
- c) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych osób fizycznych wykazano:
 - w podatku rolnym – 2.107 zł,

- w podatku od nieruchomości – 264 zł,
 - w podatku leśnym – 5 zł,
- d) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminy płatności w każdym podatku wykazano 0 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania ww. danych w sprawozdaniu, w oparciu o:

- przepisy rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- obowiązującą w 2018 r. uchwały w sprawie obniżenia górnych stawek podatkowych oraz wprowadzonych zwolnień w podatkach (uchwały te zostały wymienione w cz. III.1 niniejszego protokołu),
- deklaracji na podatek od nieruchomości, szczegółową ewidencję podatkową oraz wydruki z tej ewidencji: „Zestawienie skutków obniżenia stawek na dzień 2018-12-31”; „Zestawienie pojazdów os. fizyczne: Zestawienie wymiaru zaksięgowanego” wg stanu na 31.12.2018 r., wykazy stawek podatkowych z rejestru przypisów i odpisów, decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków, wydanych przez organ podatkowy i doręczonych w 2018 r.

W toku kontroli ustalono, że:

- a) w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie sporządzono opisu funkcji służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków zwolnień z opodatkowania, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP, do czego zobowiązują przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Osobą odpowiedzialną, na podstawie przepisów art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, jest Wójt Gminy Markuszów.

W Urzędzie Gminy Markuszów sprawozdanie Rb-PDP sporządzane jest na podstawie wydruków komputerowych i ręcznych obliczeń dokonanych w oparciu o dane wynikające z deklaracji podatkowych. Ręcznie obliczane są skutki obniżenia górnych stawek oraz ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości udzielonych na podstawie uchwały Rady Gminy Markuszów;

- b) na przykładzie podatników wskazanych pod poz. 1 i 2 w załączniku nr III/3 do protokołu, ustalono, że w ewidencji podatkowej, nie ujęto powierzchni gruntów i budynków wynikających z deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonych na 2018 r. przez podatników korzystających ze zwolnień podatkowych wprowadzonych uchwałą Rady Gminy, czym naruszono przepisy art. 7a ust. 2 i art. 7b ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) w związku z § 5 ust. 1 oraz ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107 poz. 1138).

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika nr I/1 do protokołu.

Podatnicy wskazani pod poz. 1 i 2 załącznika nr III/3 do protokołu złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości, w których wykazano grunty pozostałe o łącznej powierzchni 900 m²

(odpowiednio: $800 \text{ m}^2 + 100 \text{ m}^2$) oraz budynki pozostałe o łącznej pow. użytkowej 256 m^2 (odpowiednio: $160 \text{ m}^2 + 96 \text{ m}^2$).

Przedmioty opodatkowania będące w posiadaniu ww. podatników, wskazane w deklaracjach na podatek od nieruchomości, podlegają zwolnieniom w podatku od nieruchomości wprowadzonych uchwałą Nr XVI/85/2012 Rady Gminy Markuszów. Skutki zwolnień obliczono ręcznie, przyjmując za podstawę powierzchnie gruntów i budynków wynikające z deklaracji;

c) w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S skutki obniżenia górnych stawek oraz skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości zaokrąglono do pełnych złotych. W skutkach obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wykazano kwotę 166.871 zł a z prawidłowych wyliczeń kwota tych skutków wynosi 166.870,92 zł. W skutkach udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano kwotę 1.282 zł gdy z prawidłowych wyliczeń wynika kwota 1.282,20 zł.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W toku kontroli udzielono instruktażu wskazując, że dane w sprawozdaniu wyraża się w złotych i groszach, stosownie do przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

1) Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy:

- *podatek od nieruchomości*

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

*skutki obniżenia górnych stawek w podatku rolnym i w podatku od nieruchomości zostały wykazane w wysokości wynikającej z wydruku komputerowego „Zestawienie obniżenia stawek na 2018-12-31” oraz danych wynikających z deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez podatników wskazanych w załączniku nr III/3 do protokołu.

- *podatek rolny*

W wyniku kontroli stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku rolnym zostały wykazane w prawidłowej wysokości, wynikającej z wydruku komputerowego „Zestawienie skutków obniżenia stawek na dzień 2018-12-31”

- *podatek od środków transportowych*

W wyniku kontroli stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zostały wykazane w prawidłowej wysokości, wynikającej z ewidencji podatkowej i wydruku „Ewidencja pojazdów: Zestawienie wymiaru zaksięgowanego” wg stanu na 2018-12-31.

2) Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości.

W wyniku kontroli ustalono, że w sprawozdaniu Rb-PDP wykazano skutki wynikające z deklaracji na podatek od nieruchomości złożone przez podatników wskazanych w załączniku nr

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

III/3 do protokołu.

3) Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2018 r. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa zostały wykazane w prawidłowej wysokości, wynikającej z decyzji podatkowych.

4.2. Sprawozdania finansowe

4.2.1. Sprawozdania finansowe jednostkowe

Jednostkowe sprawozdania finansowe (bilans, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych), według stanu na dzień 31.12.2018 r. sporządzili kierownicy wszystkich jednostek budżetowych.

4.2.2. Sprawdzono, czy bilans Urzędu Gminy oraz bilans z wykonania budżetu na dzień 31.12.2018 r. zostały sporządzone:

- prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych (w tym czy kwoty wykazane w sprawozdaniach zostały pogrupowane zgodnie z treścią poszczególnych rubryk, czy w bilansie zawarto informacje uzupełniające i czy wykazane dane są zgodne z danymi ksiąg rachunkowych), zgodnie z informacjami w zakresie ustalonym we wzorach sprawozdań, stanowiących załączniki nr 5 i 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz stosownie do przepisów § 23 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 tego rozporządzenia,
- w terminie określonym w przepisach § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz zostały podpisane przez skarbnika i wójta gminy, stosownie do przepisów § 33 ust. 1 i 3 tego rozporządzenia.

Kontroli poddano dane wykazane w bilansach po stronie aktywów oraz po stronie pasywów według stanu na koniec roku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie bilansu zamknięcia jednostki oraz bilansu zamknięcia budżetu za 2018 r., ewidencji szczegółowej do kont księgi głównej urzędu i budżetu oraz dowodów źródłowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Inwentaryzacja aktywów i pasywów

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Markuszów zostały ustalone w „Instrukcji w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki”, stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia KU Nr 1/2011 Wójta Gminy Markuszów z 3 stycznia 2011 r.

Kontroli poddano wywiązanie się jednostki z obowiązku przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji aktywów i pasywów oraz zachowanie częstotliwości przeprowadzenia spisu z natury środków trwałych.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia - wg stanu na 31.12.2018 r. - inwentaryzacji: środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, kredytów i pożyczek, wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych w budowie, należności i zobowiązań występujących na kontach rozrachunkowych oraz środków trwałych.

Inwentaryzacja środków zgromadzonych na rachunkach bankowych

Na 31.12.2018 r. zinwentaryzowano środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych, drogą otrzymania od banku potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych rachunków, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Sprawdzono, czy salda wskazane w potwierdzeniach w zakresie rachunków: budżetu oraz urzędu, na których pozostały środki na koniec 2018 r. zgodne są z saldami kont: 133 i 135 - zgodność sald została zachowana.

Inwentaryzacja kredytów i pożyczek

Na 31.12.2018 r. zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zinwentaryzowane w drodze weryfikacji stanu zadłużenia z dokumentami źródłowymi, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W trakcie inwentaryzacji różnic nie stwierdzono.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie

Na 31.12.2018 r. stany: wartości niematerialnych i prawnych w kwocie 105.205,75 zł (Wn 020) i środków trwałych w budowie w kwocie 316.576,31 zł (Wn 080) zostały zinwentaryzowane w drodze weryfikacji, co udokumentowano protokołami weryfikacji sald kont - salda uznano za realne i prawidłowe.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Inwentaryzacja należności i zobowiązań na kontach rozrachunkowych

Na podstawie zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu oraz Urzędu Gminy ustalono, że na 31.12.2018 r. na kontach rozrachunkowych występowały salda kont budżetu – konta: 223 (Wn), 224 (Wn i Ma), 260 (Ma) oraz jednostki – konta: 201 (Wn i Ma), 221 (Wn i Ma), 225 (Wn i Ma), 229 (Ma), 231 (Ma), 234 (Wn), 240 (Ma). Według stanu na 31.12.2018 r. inwentaryzację rozrachunków na wyżej wskazanych kontach przeprowadzono drogą:

- weryfikacji, której udokumentowanie polegało na sporządzeniu protokołów, podpisanych przez osoby dokonujące weryfikacji oraz zatwierdzonych przez skarbnika i wójta gminy,
- potwierdzenia salda uzyskanego od kontrahenta (w przypadku nieotrzymania potwierdzenia salda od kontrahenta, saldo zostało zweryfikowane).

[Handwritten signature]
mgr inż. *[Handwritten signature]*
mgr inż. *[Handwritten signature]*

[Handwritten signature]

W toku kontroli ustalono, że:

- w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji nie ujawniono nierealnego salda (nadpłaty) widniejącego na koncie 221-90002-0490 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – opłaty za gospodarowanie odpadami”, czym naruszono przepisy art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Na 31.12.2018 r. na koncie 221-90002-0490 widniało nierealne saldo Ma w kwocie 1.054 zł, ustalone w wyniku dokonywania zapisów niewynikających ze złożonej deklaracji na odbiór odpadów komunalnych - co szczegółowo opisano w pkt 2.5.2 niniejszego rozdziału protokołu.

Osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie inwentaryzacji jest pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika I/1 do protokołu, zgodnie z postanowieniami Instrukcji inwentaryzacyjnej.

- salda należności z tytułu najmu (5.361,42 zł) oraz z tytułu dzierżawy (1.353 zł), dotyczące dwóch kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, zostały zinwentaryzowane w drodze weryfikacji (co udokumentowano protokołem), niezgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Z wyjaśnienia pracownika urzędu wymienionego pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu, stanowiącego załącznik nr II/11 do protokołu, wynika, że wg stanu na 31.12.2018 r. salda należności obu kontrahentów cyt.: „uzgodniono telefonicznie w dniu 03.01.2019 roku”.

Do kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie inwentaryzacji drogą potwierdzenia sald należności obu kontrahentów - brak także jakichkolwiek dokumentów potwierdzających uzgodnienie telefoniczne sald należności obu kontrahentów.

Zgodnie z przepisami pkt. 5 Instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia KU Nr 1/2011 cyt.: „Uzgodnienie sald należności może nastąpić w formie (...) telefonicznej z jednoczesnym sporządzeniem notatki stanowiącej potwierdzenie przeprowadzonej rozmowy telefonicznej (...) jednostka powinna podjąć wszelkie możliwe działania w celu uzyskania potwierdzenia”.

Zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Inwentaryzacja środków trwałych

Ostatni spis z natury środków trwałych został przeprowadzony, na podstawie zarządzenia KU Nr 6/2018 Wójta Gminy Markuszów z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Markuszów. Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzenia inwentaryzacją należało objąć środki trwałe wg stanu na 31.12.2018 r. (§ 1). Inwentaryzację przeprowadziła Komisja powołana przez wójta gminy (§ 2).

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących inwentaryzacji (w tym m.in. arkuszy spisu z natury, zestawienia i rozliczenia arkuszy spisowych) oraz ewidencji analitycznej składników majątkowych - „Zestawienia środków trwałych na 12/2018”, wynika, że inwentaryzację:

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

a) środków trwałych (na dzień 31.12.2018 r. saldo Wn konta 011 wynosiło łącznie 29.995.177,19 zł) przeprowadzono w drodze spisu z natury – na łączną wartość 4.741.504,24 zł, co udokumentowano arkuszami spisowymi podpisanymi przez członków komisji (8 szt.) oraz w drodze weryfikacji - drogą porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. Inwentaryzacją w drodze weryfikacji objęto: grunty (w tym oddane w użytkowanie wieczyste) oraz środki trwałe gr. 2 – na łączną wartość 25.253.672,95 zł. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Ustalono, że inwentaryzacją w drodze weryfikacji objęto także środki trwałe gr. 2 (budowle), do których dostęp nie jest znacznie utrudniony, w tym np.: ogrodzenia, boisko sportowe z wyposażeniem, namiot, skwer w centrum Markuszowa z wyposażeniem, zbiorniki wodne, wysypisko śmieci. Przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych do których dostęp nie jest znacznie utrudniony, stanowi naruszenie przepisów art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z postanowieniami cz. 3 C pkt 1 „Instrukcji w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji” cyt.: „*Przedmiotem inwentaryzacji w drodze porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji stanu księgowego aktywów i pasywów są grunty i trudno dostępne oglądowi środki trwałe (np. wodociągi, gazociągi, studnie głębinowe, zbiorniki podwodne*”.

Osoby odpowiedzialne: pracownicy wskazani pod poz. 5 i 6 załącznika nr I/1 do protokołu - członkowie zespołu weryfikującego wskazani w § 3 zarządzenia KU nr 6/2018 z 15.12.2018 r. oraz były skarbnik gminy z tytułu nadzoru nad wykonaniem zarządzenia w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

Poprzednią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr KU Nr 6/2013 Kierownika Urzędu Wójta Gminy Markuszów z dnia 31.12.2013 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Markuszów. Inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono wg stanu na 31.12.2013 r. (§ 1 zarządzenia), w związku z czym nie zachowano częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych, określonej przepisami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z przepisami art. 26 ust. 3 pkt 3 tej ustawy.

Osobą odpowiedzialną za niezachowanie częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych jest były wójt gminy.

Z wyjaśnienia obecnego wójta gminy, stanowiącego załącznik nr II/12 do protokołu, wynika, że cyt.: „*inwentaryzacja na dzień 31.12.2017 r. nie została sporządzona w drodze spisu z natury w związku z nieobecnością wójta w okresie kiedy powinna być zarządzona. Po powzięciu przeze mnie tych informacji – zarządziłem przeprowadzenie inwentaryzacji na koniec 2018 r.*”.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

III.1. DOCHODY Z TYTUŁU PODATKÓW I OPŁAT

(kontrolowali: Jolanta Łuszczak, Paweł Rybczyński pkt 4, Marlena Karwacka pkt 7)

Kontroli poddano prawidłowość realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od środków transportowych.

Kontrolą objęto 2018 r., w uzasadnionych przypadkach badaniem objęto również lata wcześniejsze, zgodnie z opisem w dalszej części protokołu.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy, w brzmieniu obowiązującym w 2018 r.:

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U z 2019 r., poz. 725 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1256 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107 poz. 1138),
- rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2019 r. poz. 393),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).

1. Dane ogólne

1.1. Stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w 2018 r. ustalone zostały uchwałą Nr VIII/47/2015 Rady Gminy Markuszów z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Markuszów.

1.2 Rada Gminy Markuszów, uchwałą Nr XX/111/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r., obniżyła średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2018 do kwoty 46,90 zł za 1 dt.

1.3. Stawki podatku od środków transportowych obowiązujące w roku 2018 ustalone zostały uchwałą Nr XX/110/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych.

1.4. Rada Gminy Markuszów wprowadziła zwolnienia w podatku od nieruchomości uchwałą Nr XVI/85/2012 z dnia 27 listopada 2012 r. budynki lub ich części oraz grunty zajęte wyłącznie na

potrzeby ochrony przeciwpożarowej. Rada Gminy Markuszów nie wprowadziła innych zwolnień w podatkach.

1.5. Rada Gminy Markuszów, uchwałą Nr XX/112/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r., określiła wzory deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

1.6. Gmina Markuszów została zaliczona do II okręgu podatkowego.

2. Podatek od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

2.1. Powszechność opodatkowania.

2.2. Zgodność danych w zakresie powierzchni gruntów wykazanych w deklaracjach podatkowych z danymi ewidencji geodezyjnej; zgodność stawek podatkowych zastosowanych w deklaracjach ze stawkami określonymi przez Radę Gminy, poprawność obliczenia kwoty podatku przez podatnika oraz postępowania organu podatkowego, w przypadku stwierdzenia niezgodności danych zawartych w deklaracjach podatkowych z danymi posiadanymi przez organ podatkowy.

Ad 2.1. Powszechność opodatkowania

Powszechność opodatkowania osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej sprawdzono na podstawie danych z ewidencji gruntów, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Puławach, wg stanu na 01.01.2019 r. - wykaz stanowi załącznik nr III/1 do protokołu.

Sprawdzono, czy podmioty (będące właścicielami/posiadaczami gruntów na terenie gminy Markuszów) znajdujące się w ewidencji geodezyjnej zostały ujęte w ewidencji podatkowej w 2018 r.

Ustalono, że deklaracji podatkowych nie złożyli podatnicy z poz. 1, 14 i 22 załącznika nr III/1 do protokołu, którzy nie widnieją w ewidencji podatkowej, tj.:

a) deklaracji na podatek rolny nie złożył podatnik z poz. 14 załącznika III/1 do protokołu. Podatnik nie dopełnił obowiązku złożenia do dnia 31 grudnia 2015 r. wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego i został wykreślony z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r., w myśl przepisów art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770 z późn. zm.) i na podstawie przepisów art. 9 ust. 2b tej ustawy Skarb Państwa nabył z dniem 1 stycznia 2016 r., z mocy prawa, mienie ww. podmiotu.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik jest właścicielem użytków rolnych i nie podlega obowiązkowi podatkowemu, zgodnie z przepisami art. 3a pkt 1 ustawy o podatku rolnym.

b) deklaracji na podatek leśny nie złożył podatnik z poz. 1 załącznika III/1 do protokołu.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik jest właścicielem lasu o łącznej powierzchni 1,8174 ha położonego w obrębie Bobowiska. Przy założeniu, że lasy nie podlegają zwolnieniu ustawowemu (lasy z drzewostanem powyżej 40 lat), należny podatek leśny, który należało wykazać

w deklaracji podatkowej za 2018 r., wynosił 79 zł. Ustalono, że podatnik nie składał deklaracji na podatek leśny również za lata wcześniejsze. Obowiązek podatkowy ciążyący na właścicielach lasów wynika z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym. W wyniku nieopodatkowania lasu w 2018 r. podatek leśny zaniżono o 79 zł według wyliczenia:

$1,8174 \text{ ha} \times 43,35 \text{ zł} [(stawka podatku leśnego na 2018 r. ustalona na podstawie Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2017 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2017 r. (Mon. Pol. z 2017 r. Poz. 963)] = 78,78 \text{ zł}.$

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/2 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli.

W toku kontroli (26.06.2019 r.) podatnik złożył deklarację na podatek leśny na 2019 r. i wpłacił należny podatek.

c) deklaracji na podatek od nieruchomości nie złożył podatnik z poz. 22 załącznika III/1 do protokołu.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik jest właścicielem gruntów o łącznej powierzchni 0,1603 ha położonych w obrębie Olempin, w tym: użytki rolne o pow. 0,0382 ha klasy RVI oraz grunty o pow. 0,1221 ha sklasyfikowane jako tereny mieszkaniowe oznaczone "B".

Obowiązek podatkowy ciążyący na właścicielu gruntów, wynika z art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podmiotem zobowiązanym do złożenia deklaracji podatkowych w imieniu właściciela gruntów jest Starosta Puławski, stosownie do przepisów art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2018 r., poz. 2204 z późn. zm.).

W wyniku nieopodatkowania zabudowanych gruntów o pow. 1.221 m², podatek od nieruchomości zaniżono w 2018 r. co najmniej o 281 zł, według wyliczenia:

$1.221 \text{ m}^2 \times 0,23 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku od gruntów pozostałych wg uchwały rady gminy)
 $= 280,83 \text{ zł}$

Organ podatkowy, na podstawie art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej nie żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji i nie wzywał do ich złożenia.

Osoba odpowiedzialną jest pracownik z poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/7 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli wskazując, że cyt.: „na działce znajduje się niezamieszkały budynek drewniany (zawalisko)”. W toku kontroli organ podatkowy uzyskał informację ze Starostwa Powiatowego w Puławach (załącznik do protokołu nr III/7) z której wynika, że cyt.: „w tak krótkim odstępie czasu trudno jest przeprowadzić szczegółową analizę prawną tejże nieruchomości”.

W pozostałym zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 2.2. Zgodność danych w zakresie powierzchni gruntów deklarowanej przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej z ich powierzchnią wynikającą z ewidencji geodezyjnej; zgodność stawek podatkowych zastosowanych w deklaracjach ze stawkami określonymi przez Radę Gminy, poprawność obliczenia kwoty podatku przez podatnika oraz postępowanie organu podatkowego w przypadku stwierdzenia niezgodności danych zawartych w deklaracjach z danymi posiadanymi przez organ podatkowy

Kontrolą objęto deklaracje podatkowe na podatek rolny i od nieruchomości, złożone na 2018 r. przez 11 podatników, wskazanych w załączniku nr III/3 do protokołu (próba 50% podatników podatku od nieruchomości ujętych w ewidencji podatkowej), w tym deklarację na podatek od nieruchomości, złożoną przez gminę Markuszów.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podatkowy nieprawidłowo dokonał sprawdzenia deklaracji na podatek od nieruchomości, naruszając przepisy art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej tj.:

a) podatnik wskazany pod poz. 1 załącznika III/3 do protokołu, złożył zerową deklarację na podatek od nieruchomości.

W toku kontroli ustalono, że

*w deklaracji na podatek od nieruchomości nie wykazano gruntów o pow. 31,6239 ha, będących w posiadaniu podatnika, sklasyfikowanych „dr”. Obowiązek opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących bez tytułu prawnego w posiadaniu gminy, wynika z przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 lit „b” w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że ww grunty położone w obrębach: Bobowiska, Kaleń, Łany i Zabłocie, stanowią własność Skarbu Państwa i pozostają w zarządzie gminy Markuszów. W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/4 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli i wskazano, że grunty o pow. 31,6239 ha nie są zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych i są to drogi cyt.: „na które złożono wnioski o komunalizację”.

W wyniku nieopodatkowania gruntów o pow. 31,6239 ha, podatek od nieruchomości zaniżono o 72.735 zł wg wyliczenia:

$316.239 \text{ m}^2 \times 0,23 \text{ zł/m}^2$ (stawka dla gruntów pozostałych określona uchwałą Rady Gminy Markuszów) = 72.734,97 zł

*do deklaracji na podatek od nieruchomości nie załączono danych o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości ZN-1/B, określonych w załączniku Nr 4 do uchwały Nr XX/112/2017 Rady Gminy Markuszów.

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość danych zawartych w deklaracjach (w zakresie gruntów i ich nieopodatkowania). Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, nie wezwał podatnika do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień i uzupełnienia deklaracji o dane o zwolnieniach podatkowych w podatku

[Handwritten signature and initials]

[Handwritten signature]

od nieruchomości, wskazując przyczyny, ze względu na które poddano wątpliwość dane zawarte w deklaracji.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/5 do protokołu, pracownik odpowiedzialny za dokonywanie czynności sprawdzających deklaracje podatkowe wskazał, że nie dokonano sprawdzenia poprawności deklaracji cyt.: „ponieważ nie mam danych dotyczących przedmiotów opodatkowania”.

b) przypadki opodatkowania gruntów podatkiem od nieruchomości niezgodnie z ewidencją geodezyjną, naruszając przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego tj.:

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 3 załącznika III/3 do protokołu, jest właścicielem gruntów „Bi” o pow. 0,0047 ha. W deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 58 m² i obliczył od nich należny podatek od nieruchomości. Podatnik nie załączył do deklaracji załącznika ZN-1/A „Dane o nieruchomościach”, określonego uchwałą Nr XX/112/2017 Rady Gminy Markuszów, z którego wynikałaby informacja wskazująca nr działki przyjętej do opodatkowania.

W toku kontroli (5.07.2019 r.) podatnik dołączył załącznik ZN-1A do deklaracji na podatek od nieruchomości z którego wynika, że podatnik wykorzystuje grunt o pow. 11 m² na działce stanowiącej własność gminy Markuszów, na której posadowiona jest „stacja trafo”, co potwierdzono w wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/7 do protokołu.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 5 załącznika III/3 do protokołu, jest właścicielem gruntów „Bi” i „Tr” o łącznej pow. 0,3224 ha. W deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 3.361 m² i obliczył od nich należny podatek od nieruchomości. Podatnik nie załączył do deklaracji załącznika ZN-1/A „Dane o nieruchomościach”, określonego uchwałą Nr XX/112/2017 Rady Gminy Markuszów, z którego wynikałaby informacja dotycząca działki przyjętej do opodatkowania.

W wyniku opodatkowania gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną (pow. gruntu zawyżona o 137 m²), podatek od nieruchomości zawyżono o 105 zł (137 m² x 0,77 zł/m² stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, przyjęta uchwałą Rady Gminy Markuszów).

*z ewidencji geodezyjnej (wg stanu na 27.06.2019 r.) wynika, że podatnik wskazany pod poz. 6 załącznika nr III/3 do protokołu, jest właścicielem gruntów „Bi” o łącznej pow. 0,2883 ha.

Z zawiadomienia o zmianie geodezyjnej z 10.07.2018 r. i 17.05.2019 r. wynika, że podatnik sprzedał:

- 19.06.2018 r. - grunty „Bi” o pow. 0,0549 ha (zabudowane grunty o pow. 0,0395 ha +0,0154 ha),
- 15.04.2019 r. - zabudowane grunty „Bi” o pow. 0,0381 ha.

W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2018 r. (data wpływu do urzędu 26.01.2018 r.) podatnik wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 3.949 m²

tj. zawyżone o 0,0136 ha [$0,3949 - (0,2883 + 0,0549 + 0,0381)$], budynki oraz budowle i obliczył od nich należny podatek od nieruchomości. Podatnik nie załączył do deklaracji załącznika ZN-1/A „Dane o nieruchomościach”, określonego uchwałą Nr XX/112/2017 Rady Gminy Markuszów, z którego wynikałaby informacja dotycząca przedmiotów opodatkowania.

W wyniku opodatkowania gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną (pow. zawyżona o 136 m^2), podatek od nieruchomości zawyżono o 105 zł ($136 \text{ m}^2 \times 0,77 \text{ zł/m}^2$ stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, przyjęta uchwałą Rady Gminy Markuszów).

W korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej 16.08.2018 r. podatnik wykazał grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. ,03400 ha tj. nadal powierzchnię zawyżoną o 0,0136 ha.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 10 załącznika III/3 do protokołu, jest właścicielem gruntów „Bi” o pow. 0,1013 ha. W deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 1.000 m^2 i obliczył od nich należny podatek od nieruchomości.

W wyniku opodatkowania gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną (pow. gruntu zaniżona o 13 m^2), podatek od nieruchomości zaniżono o 10 zł ($13 \text{ m}^2 \times 0,77 \text{ zł/m}^2$ stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, przyjęta uchwałą Rady Gminy Markuszów).

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/7 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli.

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość danych zawartych w deklaracjach. Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, nie wezwał ww podatników do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które poddano w wątpliwość dane zawarte w deklaracji.

c) opodatkowanie gruntów – należących do przedsiębiorcy, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „Ba” (tereny przemysłowe) oraz użytków rolnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza – podatkiem od nieruchomości z zastosowaniem stawki dla gruntów „pozostałych”, mimo niezebrania dowodów, które uzasadniałyby zastosowanie tej stawki, czym naruszono przepisy art. 1 ustawy o podatku rolnym oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 2a tej ustawy.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 7 załącznika III/3 do protokołu jest właścicielem gruntów o łącznej powierzchni 0,9931 ha z tego tereny przemysłowe o pow. 0,6133 ha oznaczone „Ba” oraz użytki rolne klasy IIIa o pow. 0,3798 ha. Podatnik, złożył

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

deklarację na podatek rolny i od nieruchomości.

W deklaracji na podatek rolny wykazano prawidłową powierzchnię użytków rolnych (0,3798 ha) i obliczono podatek rolny na 2018 r. w wysokości 87 zł (tj. w wysokości zaniżonej o 2 zł) i w takiej wysokości przypisano na koncie podatnika. Prawidłowo obliczony podatek wynosi 89 zł według wyliczenia: $0,3798 \text{ ha} \times 5q \times 46,90 \text{ za 1 dt}$. Organ podatkowy nie dokonał korekty deklaracji na podatek rolny w sposób przewidziany przepisami art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej.

W deklaracji na podatek od nieruchomości wykazano grunty o pow. 6.133 m^2 według stawki dla „gruntów pozostałych” i obliczono podatek w wysokości 1.411 zł ($6.133 \text{ m}^2 \times 0,23 \text{ zł/m}^2$).

Stosując nieprawidłową stawkę dla gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej „Ba” podatek od nieruchomości na 2018 r. zaniżono o 3.311 zł ($4.722 \text{ zł} - 1.411 \text{ zł}$) według wyliczenia:

$6.133 \text{ m}^2 \times 0,77 \text{ zł/m}^2$ (stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) = 4.722,41 zł.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 8 załącznika III/3 do protokołu, jest właścicielem użytków rolnych o łącznej pow. 4,2262 ha klasy RII i RIIIa. Na 2018 r. podatnik złożył 18.01.2018 r. deklarację na podatek rolny. Pismem z 18.06.2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek rolny na 2018 r. i deklarację na podatek od nieruchomości, wskazując, że od czerwca 2018 r. grunty o pow. 1 ha zostały wyłączone z produkcji rolnej.

W deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazał (od czerwca 2018 r.) grunty o pow. 10.000 m^2 według stawki dla „gruntów pozostałych” i obliczył podatek od nieruchomości w wysokości 1.342 zł. Organ podatkowy, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 2a pkt 2 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie zebrał materiału dowodowego, który uzasadniałby zastosowanie stawki dla „gruntów pozostałych”.

Przyjmując, że użytki rolne zajęte zostały od czerwca 2018 r. na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podatek od nieruchomości w 2018 r. zaniżono o 3.150 zł ($4.492 \text{ zł} - 1.342 \text{ zł}$) według wyliczenia:

$10.000 \text{ m}^2 \times 0,77 \text{ zł/m}^2$ (stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) = $7.700 \text{ zł} / 12 \text{ m-cy} \times 7 \text{ m-cy} = 4.491,66 \text{ zł}$.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 9 załącznika III/3 do protokołu, prowadzący działalność gospodarczą inną niż rolnicza i leśna, jest właścicielem gruntów o łącznej pow. 0,9681 ha, oznaczonych „Bi”. Podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości, w której obliczył podatek w wysokości 16.695 zł wykazując:

- grunty o pow. 4.253 m^2 według stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz grunty o pow. 5.428 m^2 według stawki dla „gruntów pozostałych”. Podatek od nieruchomości, wynikający z deklaracji i obliczony od gruntów wynosił $4.523,25 \text{ zł}$ ($4.253 \text{ m}^2 \times 0,77 \text{ zł} + 5.428 \text{ m}^2 \times 0,23 \text{ zł}$),
- budynki o pow. 575 m^2 według stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynki o pow. 160 m^2 według stawki dla „budynków pozostałych”. Podatek od

nieruchomości, wynikający z deklaracji i obliczony od budynków wynosił 12.172 zł ($575 \text{ m}^2 \times 20 \text{ zł} + 160 \text{ m}^2 \times 4,20 \text{ zł}$).

Organ podatkowy, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nie zebrał materiału dowodowego, który uzasadniałby zastosowanie stawki dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”.

Podatek od nieruchomości w 2018 r. zaniżono o 5.459 zł ($22.154 \text{ zł} - 16.695 \text{ zł}$) według wyliczenia:

$9.681 \text{ m}^2 \times 0,77 \text{ zł}$ (stawka dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) = 7.454,37 zł

$735 \text{ m}^2 \times 20 \text{ zł}$ (stawka dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) = 14.700 zł

$7.454,37 \text{ zł} + 14.700 \text{ zł} = 22.154,37 \text{ zł}$

Osobą odpowiedzialną za sprawdzenie poprawności deklaracji podatkowych jest pracownik z poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/7 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli.

d) deklaracje na podatek od nieruchomości złożyli posiadacze nieruchomości gminnych - podatnicy, wskazani pod poz. 1-3 załącznika nr III/3 do protokołu. Gmina Markuszów nie uregulowała prawnej formy władania nieruchomościami, w sposób określony przepisami art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co potwierdzono w wyjaśnieniach stanowiących załączniki nr III/6 i nr III/21 do protokołu.

Osobą odpowiedzialną jest wójt gminy.

Kontrolujący sprawdził rachunkową poprawność deklaracji złożonych przez ww. podatników oraz prawidłowość przyjętych stawek podatkowych wskazanych w deklaracjach podatkowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny od osób fizycznych

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

3.1. Powszechność opodatkowania.

3.1.1. Powszechność opodatkowania na podstawie ewidencji geodezyjnej.

3.1.2. Powszechność opodatkowania nieruchomości gminy Markuszów oddanych w najem i dzierżawę.

3.1.3. Powszechność opodatkowania nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie gminy Markuszów przez osoby fizyczne, ujęte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

3.2. Zgodność danych przyjętych do wymiaru podatku od nieruchomości, podatku rolnego

i podatku leśnego od osób fizycznych z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, umów najmu/dzierżawy i złożonych informacji podatkowych oraz prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych.

Ad 3.1.1. Powszechność opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnymi i podatkiem leśnym

Na podstawie próby 20 właścicieli/współwłaścicieli, posiadaczy/współposiadaczy gruntów, wskazanych w załączniku nr III/8 do protokołu (20 kolejnych pozycji – nazwiska na literę „L” wynikające z ewidencji geodezyjnej), ujętych w ewidencji gruntów, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Puławach (według stanu na 08.07.2019 r. z pominięciem pozycji pustych – bez gruntu) sprawdzono, czy właściciele/współwłaściciele lub posiadacze gruntów ujętych w ewidencji geodezyjnej zostali ujęci w ewidencji podatkowej i czy zostali opodatkowani właściwym podatkiem w 2018 r. W toku kontroli stwierdzono przypadek nie ujęcia w ewidencji podatkowej i nie opodatkowania lasu o pow. 0,2184 ha. Las stanowi własność podatnika wskazanego pod poz. 18 załącznika III/8 do protokołu. W 2018 r. podatek leśny zaniżono o 9 zł, według wyliczenia:

$0,2184 \text{ ha} \times 43,35 \text{ zł} [(stawka podatku leśnego na 2018 r.) = 9,47 \text{ zł}.$

Osobą odpowiedzialną jest pracownik z poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 3.1.2. Powszechność opodatkowania gruntów gminy Markuszów oddanych w użytkowaniu osób fizycznych (na podstawie umowy najmu i dzierżawy)

Kontrolą w zakresie powszechności opodatkowania nieruchomości gminy Markuszów w 2018 r. na podstawie umów najmu i dzierżawy nieruchomości, stanowiących własność gminy, objęto osoby fizyczne, wskazane w załączniku nr III/8 do protokołu kontroli (próba 100% wszystkich umów najmu/dzierżawy obowiązujących w 2018 r.).

Sprawdzono, czy:

- dzierżawcy/najemcy złożyli informacje podatkowe w sprawie podatku od nieruchomości i zostali opodatkowani za 2018 r.,
- dzierżawcy/najemcy zostali opodatkowani za prawidłowy okres, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- w ewidencji szczegółowej (na kontach podatników) wprowadzono przedmioty opodatkowania zgodnie z informacjami złożonymi przez podatników.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji podatkowych, wydruków z ewidencji podatkowej oraz ewidencji gruntów.

Ustalono, że nie opodatkowano nieruchomości gminnych będących w posiadaniu podatnika wskazanego pod poz. 30 załącznika nr III/8 do protokołu, naruszając przepisy art. 3 ust. 1 pkt

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Handwritten signature and initials in the bottom right corner]

4 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z umowy najmu zawartej 1.03.2000 r. wynika, że gmina Markuszów oddała w najem: cyt.: „dom mieszkalny składający się z trzech izb oraz korytarza o łącznej powierzchni użytkowej 54,5 m² (...) wraz z działką gruntu o pow. 880,5 m² w części na której posadowiony jest budynek mieszkalny i budynek gospodarczy”. Podatnik nie złożył informacji podatkowej a organ podatkowy nie wydawał decyzji ustalającej wysokość podatku od nieruchomości. W 2018 r. podatek od nieruchomości zaniżono co najmniej o 236 zł (203 zł + 33 zł), według wyliczeń:

$880,50 \text{ m}^2 \times 0,23 \text{ zł/m}^2$ (stawka dla gruntów pozostałych) = 202,52 zł

$54,50 \text{ m}^2 \times 0,60 \text{ zł/m}^2$ (stawka dla budynków mieszkalnych) = 32,70 zł

Osobą odpowiedzialną jest pracownik z poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

Na podstawie ewidencji geodezyjnej oraz decyzji w sprawie podziału działki ustalono, że umowa dzierżawy, wskazana pod poz. 6 załącznika nr III/8 do protokołu, określa zaniżoną powierzchnię działki będącej w posiadaniu dzierżawcy.

Ustalono, że umową dzierżawy, zawartą 1.03.2000 r. (obowiązującą do dnia kontroli tj. 22.07.2019 r.), gmina Markuszów przekazała wyodrębnioną nieruchomość o pow. 880,50 m². Decyzją Wójta Gminy Markuszów nr G-6011/6/5/2009 z 4.05.2009 r., ww. działka uległa podziałowi. W wyniku podziału powierzchnia działki oddanej w dzierżawę, zwiększona została o 130,50 mkw, tj. z 880,50 mkw na 1.011 m².

Z wyjaśnienia, stanowiącego załącznik nr III/20 do protokołu, wynika, że cyt.: „Pani (...) w umowie dzierżawy ma wpisaną powierzchnię przed podziałem nieruchomości i naliczany czynsz z tej powierzchni w związku z powyższym zostanie zawarta nowa umowa na dzierżawę gruntu i najem lokalu zgodnie z podziałem nieruchomości z dnia 4.05.2009 r. i naliczona zostanie nowa opłata na dzierżawę gruntu stosownie do podziału”.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 3.1.3. Powszechność opodatkowania nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie gminy Markuszów przez osoby fizyczne, ujęte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

Kontrolą objęto nieruchomości wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej przez 10 osób fizycznych, wskazanych w załączniku nr III/8 do protokołu kontroli, ujętych w ewidencji CEIDG (próba 7% wszystkich ujętych w ewidencji dla gminy Markuszów na dzień 05.07.2019 r.).

Sprawdzono, czy:

- właściciele nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza złożyli informacje w sprawie podatku od nieruchomości i zostali opodatkowani za 2018 r.,
- organ podatkowy dokonał weryfikacji danych wykazanych w złożonych informacjach,
- właściciele nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza zostali

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

opodatkowani za prawidłowy okres i według stawki dla gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 pkt 1 lit „a” i pkt 2 lit „b” w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji w sprawie podatku od nieruchomości, wydruków z ewidencji podatkowej, ewidencji gruntów oraz danych geoprzestrzennych dostępnych na portalu www.geoportal.gov.pl.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 3.2. Zgodność danych przyjętych do wymiaru podatku od nieruchomości i podatku rolnego od osób fizycznych z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej oraz z umów najmu i dzierżawy i prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych

Na podstawie próby 34 właścicieli/współwłaścicieli, posiadaczy/współposiadaczy gruntów, wskazanych w załączniku nr III/9 i III/11 do protokołu, sprawdzono zgodność danych w zakresie powierzchni, rodzaju i klas gruntów wynikających z ewidencji geodezyjnej z danymi będącymi podstawą wymiaru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz prawidłowość ustalania liczby hektarów przeliczeniowych.

Na podstawie najemców/dzierżawców nieruchomości gminnych, wskazanych pod poz. 25-30 w załączniku nr III/9 do protokołu, sprawdzono zgodność danych w zakresie powierzchni, rodzaju i klas gruntów wynikających z ewidencji geodezyjnej, zawartych umów i złożonych informacji podatkowych - będącymi podstawą wymiaru podatku rolnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

a) opodatkowanie podatkiem rolnym i od nieruchomości gruntów, stanowiących współwłasność osoby fizycznej z osobą prawną, z naruszeniem przepisów art. 3 ust. 4 w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i 3 oraz ust. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i art. 3 ust. 5 w związku z art. 6a ust. 8 pkt 1 i 3 oraz ust. 10 ustawy o podatku rolnym.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnicy (małżeństwo) wskazani pod poz. 3 załącznika nr III/9 do protokołu, są właścicielami: użytków rolnych o łącznej pow. 0,5339 ha (klasy RV i RVI) oraz terenów mieszkaniowych „B” o pow. 0,0203 ha i terenów różnych „Tr” o pow. 0,0671 ha. Podatnicy są również współwłaścicielami (udział ½) z gminą Markuszów gruntów sklasyfikowanych „Tr” o łącznej pow. 0,0174 ha.

Podatnik złożył:

15.09.2014 r. informację w sprawie podatku od nieruchomości w której wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 845 m² (0,0671 ha + 0,0174 ha), budynki (pow. użytk. 49 m²) i budowle,

29.01.2018 r. deklarację na podatek od nieruchomości na 2018 r., w której wykazał grunty

sklasyfikowane „Tr” o pow. 174 m² będące we współwłasności z gminą Markuszów.

Organ podatkowy, decyzją na łączne zobowiązanie pieniężne, ustalił podatek od nieruchomości przyjmując do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 845 m² (0,0671 ha + 0,0174 ha) i grunty pozostałe o pow. 203 m² oraz budynki i budowle w wielkościach wskazanych w informacji podatkowej. W ewidencji podatkowej widnieje jedno konto dla współmałżonków, na którym dokonano przypisu podatku od nieruchomości na podstawie doręczonej decyzji wymiarowej. W ewidencji podatkowej nie widnieje odrębny przedmiot opodatkowania współwłasności małżeństwa i osoby prawnej.

*z ewidencji geodezyjnej wynika, że grunty podatników wskazanych pod poz. 1-4 załącznika nr III/11 do protokołu, stanowią współwłasność z osobą prawną. Osoba prawna nie podlega podatkowi rolnemu na podstawie art. 3a pkt 2 ustawy o podatku rolnym. Z oświadczenia, stanowiącego załącznik nr III/10 do protokołu, wynika, że część nieruchomości, w udziale 6/33 cyt.: „jest w posiadaniu samoistnym Gminy Markuszów, a prawo do dysponowania tym udziałem zostało udzielone przez osoby fizyczne uprawnione do dysponowania tymi udziałami”.

Podatnicy (osoby fizyczne, wskazane pod poz. 1, 2, 4 załącznika III/11) nie składają deklaracji na podatek rolny, na podstawie przepisów art. 6a ust. 6a ustawy o podatku rolnym.

Deklarację na podatek rolny na 2018 r. złożył podatnik wskazany pod poz. 3 załącznika nr III/11 do protokołu. W deklaracji na podatek rolny podatnik wykazał powierzchnię gruntów odpowiadającą jego udziałowi w gruncie będącym we współwłasności i obliczył podatek w wysokości 1 zł.

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość danych zawartych w deklaracji podatkowej (w zakresie powierzchni działki wykazanej jako część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności). Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, nie wezwał podatnika do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które poddano wątpliwość dane w niej zawarte.

Decyzją wymiarową na podatek rolny organ podatkowy ustalił wymiar podatku rolnego na 2018 r. przyjmując za podstawę wymiaru powierzchnię gruntu położonego na działce w obrębie Łany, będącej we współwłasności z osobami fizycznymi oraz powierzchnię odpowiadającą udziałowi w gruncie położonym na działce będącej we współwłasności z osobą prawną w obrębie Kaleń.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji geodezyjnej ustalono, że na 2018 r. obowiązek podatkowy, obliczony od łącznego udziału w prawie własności, nie ciążył na osobach fizycznych zgodnie z przepisami art. 3 ust. 7 ustawy o podatku rolnym. Szczegółowe wyliczenia zawarto w załączniku nr III/11 do protokołu.

*Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik, wskazany pod poz. 2 załącznika nr III/11 do protokołu, jest właścicielem gruntów o łącznej pow. 2,4070 ha oraz współwłaścicielem (z osobami fizycznymi) oraz współwłaścicielem z osobami fizycznymi i osobami prawnymi gruntów położonych w obrębie Bobowiska oraz w obrębie Kaleń.

Podatnik złożył deklarację na podatek rolny, w której wykazał powierzchnię gruntów

odpowiadającą jego udziałowi (1/11) w gruncie położonym w obrębie Bobowiska, będącym we współwłasności z osobami fizycznymi i osobą prawną oraz obliczył podatek w wysokości 167 zł. Naruszono przepisy art. 3 ust. 5 w związku z art. 6a ust. 8 pkt 1 i 3 oraz ust. 10 ustawy o podatku rolnym.

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość danych zawartych w deklaracji podatkowej (w zakresie wykazanej powierzchni działki jako część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności). Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, nie wezwał podatnika do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które poddano w wątpliwość dane w niej zawarte.

Decyzją wymiarową na podatek rolny organ podatkowy ustalił wymiar podatku rolnego na 2018 r. przyjmując za podstawę grunt stanowiący własność podatnika oraz powierzchnię gruntu odpowiadającą udziałowi (1/11) w gruncie położonym na działce będącej we współwłasności z osobami fizycznymi i osobą prawną.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik z poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

Nieprawidłowość polegającą na nieprawidłowym opodatkowaniu podatkiem rolnym gruntów, stanowiących współwłasność osoby fizycznej z osobą prawną, stwierdzono w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. Nieprawidłowość i sposób jej usunięcia wskazano w punkcie 2.1.3 wystąpienia Prezesa RIO z 18.09.2015 r.;

b) przypadek opodatkowania podatkiem rolnym i od nieruchomości jedną decyzją wymiarową – gruntów, stanowiących współwłasność i odrębną własność jednego ze współwłaścicieli oraz niezgodnie z ewidencją geodezyjną, naruszając przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 23 (współwłasność małżeńska) załącznika nr III/9 do protokołu jest:

*właścicielem użytków rolnych o łącznej powierzchni 0,4044 ha klasy RV i RVI,

*użytkownikiem wieczystym gruntów „Bi” - inne tereny zabudowane” o pow. 0,2922 ha, nabyte na podstawie aktu notarialnego z 3.10.2018 r.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że w 2018 r. podatnik (małżonkowie) są właścicielami gruntów o łącznej powierzchni 0,6966 ha (0,4044 ha + 0,2922 ha).

Na zasadach odrębnej własności współmałżonek jest właścicielem użytków rolnych klasy ŁIII o pow. 0,4769 ha.

Podatkiem rolnym i od nieruchomości, jedną decyzją wymiarową opodatkowano grunty stanowiące własność małżonków (podatników wskazanych pod poz. 23 załącznika nr III/9 do protokołu) oraz grunty stanowiące własność jednego z małżonków. Zobowiązanie podatkowe ujęto w ewidencji podatkowej na koncie szczegółowym prowadzonym dla małżonków (tj. wspólne konto dla współwłaścicieli i dla właściciela), z naruszeniem przepisów § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Do wymiaru podatku przyjęto grunty o łącznej pow. 1,2035 ha (0,0300 ha + 0,8813 ha + 0,2922

ha). Decyzją na łączne zobowiązanie pieniężne na 2018 r., opodatkowano grunty o pow. zawyżonej o 300 m²:

*podatkiem od nieruchomości - grunty o pow. 300 m² związane z działalnością gospodarczą i grunty pozostałe o pow. 2.922 m² (za 2 m-ce),

*podatkiem rolnym - użytki rolne klasy ŁIII o pow. 0,4769 ha fiz. (0,5484 ha przel.); użytki rolne o pow. 0,4044 ha klasy V i VI zwolniono z podatku rolnego.

Podatnik złożył w 2012 r. i 2013 r. informacje podatkowe w których wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości: grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 300 m² oraz do opodatkowania podatkiem rolnym użytki „łaki klasy III” o pow. 0,4769 ha i użytki rolne o pow. 0,4044 ha klasy V i VI - zwolnione od podatku rolnego. Na 2018 r. podatnik złożył Informację w sprawie podatku od nieruchomości w której wykazał grunty pozostałe o pow. 2.922 m².

Organ podatkowy nie poddał w wątpliwość danych zawartych w informacji podatkowej. Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, nie wezwał podatnika do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które poddano w wątpliwość dane w niej zawarte.

Z aktu notarialnego nabycia gruntów o pow. 0,2922 ha wynika, że działka cyt.: „*jest zabudowana budynkiem gospodarczym, murowanym do generalnego remontu lub rozbiórki*”

Z ewidencji geodezyjnej - „Wypis z rejestru budynków” wynika, że budynek o powierzchni zabudowy – 23 m², wybudowano w 1967 r.

Przyjmując dane z ewidencji budynków (zawyżona powierzchnia użytkowa), podatek od nieruchomości na 2018 r. zaniżono o 16 zł, według wyliczeń:

23 m² x 4,20 zł/m² (stawka dla budynków pozostałych, przyjęta uchwałą Rady Gminy Markuszów)/12 m-cy x 2 m-ce = 16,10 zł.

W toku kontroli (17.07.2019 r.) organ podatkowy wydał i doręczył decyzję zmieniającą wymiar podatku od nieruchomości na 2018 r., obliczony na podstawie korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej przez podatnika w której wykazano budynki pozostałe o pow. 23 m².

c) przypadek opodatkowania podatkiem rolnym z zastosowaniem nieprawidłowej stawki, naruszając przepisy art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.

Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik wskazany pod poz. 3 załącznika nr III/9 do protokołu jest:

- właścicielem użytków rolnych o pow. 0,4942 ha (sklasyfikowanej: R-IIIa-0,0157 ha, R-IIIb-0,0980 ha, R-IVa-0,1621 ha, ŁIV -0,0474 ha i ŁV-0,0852 ha, R-II-0,0240 ha, Br-RII-0,0618 ha),
- współwłaścicielem użytków rolnych klasy V i VI o łącznej pow. 0,5339 ha.

Grunty o łącznej pow. fiz. 0,2758 ha (R-IIIa-0,0157 ha, R-IIIb-0,0980 ha, R-IVa-0,1621 ha) podatnik nabył aktem notarialnym z 30.08.2018 r.

Decyzją zmieniającą wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na 2018 r. ustalono podatek

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Handwritten signature and initials in the bottom right corner]

rolny w wysokości 47 zł. Opodatkowano użytki rolne stanowiące własność podatnika o łącznej powierzchni 0,4090 ha fiz. (0,4942 ha – 0,0852 ha) z zastosowaniem stawki 234,50 zł (tj. 5q żyta), obliczonej dla gruntów wynikających z ewidencji geodezyjnej i niestanowiących gospodarstwa rolnego.

Prawidłowo ustalony podatek rolny na 2018 r. (przy zastosowaniu stawki (2,5q), zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym) wynosił 36 zł (23 zł + 13 zł), wg wyliczenia:

$0,1332 \text{ ha fiz.} \times (5 \text{ q} \times 46,90 \text{ zł za 1 dt}) = 31,23 \text{ zł} / 12 \text{ m-cy} \times 9 \text{ m-cy} = 23,42 \text{ zł};$

$0,4428 \text{ ha przel.} \times (2,5 \text{ q} \times 46,90 \text{ zł za 1 dt}) = 51,92 \text{ zł} / 12 \times 3 \text{ m-ce} = 12,99 \text{ zł}$

Podatek rolny w 2018 r. zawyżono o 11 zł (47 zł – 36 zł).

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Podatek od środków transportowych

Z ewidencji analitycznej do konta 130-1 „Rachunek bieżący jednostki-dochody budżetowe” (dz. 756 rozdz. 75616 § 0340) wynika, że w 2018 r., gmina Markuszów osiągnęła dochód z tytułu podatku od środków transportowych w wysokości 120.866,51 zł. Dane te prawidłowo wykazano w sprawozdaniu rocznym Rb–27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2018 r.”.

Kontroli poddano:

- powszechność opodatkowania podatkiem od środków transportowych w 2018 r.,
- prawidłowość ujęcia w 2018 r. w ewidencji podatkowej zmian, dotyczących powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego (na skutek nabycia, zbycia, zarejestrowania i wyrejestrowania pojazdów),
- zgodność stawek zastosowanych przez podatników, ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy obowiązującymi w 2018 r. (w deklaracjach złożonych na 2018 r. oraz w korektach deklaracji danego podatnika).

4.1. Powszechność opodatkowania

Organ podatkowy otrzymuje od Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Puławach comiesięczne informacje podatkowe o pojazdach zarejestrowanych lub wyrejestrowanych na terenie gminy Markuszów, podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych.

Kontrolę powszechności opodatkowania przeprowadzono na podstawie informacji podatkowych dostarczonych organowi podatkowemu w okresie od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

Szczegółowo sprawdzono, czy:

- wszyscy właściciele pojazdów zobowiązani do złożenia deklaracji podatkowych, wywiązali się z tego obowiązku,

- w przypadku niewywiązania się przez podatnika z obowiązku podatkowego, organ podatkowy wszczynał postępowanie podatkowe, zakończone wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2. Prawidłowość ustalenia podatku w deklaracjach na 2018 r.

W roku 2018 r. deklaracje na podatek od środków transportowych złożyło 15 właścicieli (osób fizycznych), którzy zadeklarowali podatek od 67 pojazdów. Stawki w podatku od środków transportowych obowiązujące na terenie gminy Markuszów w 2018 r. wprowadzone zostały uchwałą Rady Gminy Nr XX/110/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r.

Kontrolą objęto prawidłowość opodatkowania w 2018 r. 20 pojazdów spośród wszystkich pojazdów, od których zadeklarowano podatek (próba 29,85%), wymienionych pod poz. 1–20 w załączniku nr III/12 do protokołu sprawdzając czy:

- właściciele pojazdów w złożonych deklaracjach:

- prawidłowo obliczyli, a następnie zapłacili należny gminie podatek przy zastosowaniu obowiązujących stawek podatkowych, z uwzględnieniem zdarzeń, które miały wpływ na powstanie i wygaśnięcie obowiązku podatkowego,
- podali wszystkie informacje o pojazdach, niezbędne do ustalenia kwoty należnego podatku,

- prawidłowo ustalono datę powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego,

- przypisu podatku dokonano na podstawie deklaracji, w miesiącu jej wpływu do urzędu.

W badanym zakresie stwierdzono opodatkowanie na podstawie błędnie lub niekompletnie wypełnionych deklaracji, środków transportowych wymienionych w załączniku nr III/12 do protokołu:

- pod poz. 1 – ciągnika siodłowego – brak jest informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów,

- pod poz. 2 – naczepy – brak jest informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów,

- pod poz. 3 – autobusu – podatnik w deklaracji podał liczbę miejsc do siedzenia (wyłączając siedzenie kierowcy) w ilości 22 deklarując podatek obliczony przy zastosowaniu stawki podatkowej przewidzianej dla autobusów o liczbie miejsc do siedzenia mniej niż 22. W wyniku wezwania przez organ podatkowy, w trakcie kontroli, podatnik dostarczył dowód rejestracyjny pojazdu, z którego wynika, że ilość miejsc do siedzenia (wyłączając siedzenie kierowcy) wynosi 21,

- pod poz. 5 – autobusu – podatnik w deklaracji wskazał datę nabycia pojazdu: 8.10.2018 r. (w takiej sytuacji podatek za 2018 r. powinien wynieść 85 zł za listopad i grudzień), deklarując jednocześnie podatek w kwocie 128 zł (za październik, listopad i grudzień). Na podstawie informacji podatkowej o pojazdach zarejestrowanych lub wyrejestrowanych ustalono, że prawidłowa data nabycia pojazdu to 28.09.2018 r., w związku z czym błędy w wypełnieniu deklaracji nie pociągały za sobą skutków finansowych,

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

- pod poz. 9 – ciągnika siodłowego – brak jest informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów,
- pod poz. 10 – przyczepa – brak jest informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów (podatnik w deklaracji wskazał dopuszczalną masę całkowitą pojazdu),
- pod poz. 13 – przyczepa – brak jest informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów oraz rodzaju zawieszenia,
- poz. 19 – samochód ciężarowy – zgodnie z deklaracją dopuszczalna masa całkowita pojazdu wynosi 12 ton, rodzaj zawieszenia: inny. Podatnik zadeklarował podatek w kwocie 1.318 zł, tj. w wysokości stanowiącej roczną stawką podatku przewidzianą dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 9 ton mniej niż 12 ton, w sytuacji gdy roczna stawka dla samochodu ciężarowego o parametrach wskazanych przez podatnika w deklaracji, wynosi 1.580 zł, zgodnie z uchwałą XX/110/2017 z 6 grudnia 2017 r.

Organ podatkowy nie wzywał podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 2 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Podejmowanie przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych

Na podstawie ewidencji szczegółowej kontrolujący ustalił, że na 31.12.2018 r. widniały zaległości z tytułu podatków osób fizycznych: w podatku od nieruchomości – w kwocie 30.594,04 zł, w podatku rolnym – w kwocie 14.798,99 zł, w podatku leśnym – w kwocie 204,25 zł oraz w podatku od środków transportowych – w kwocie 10.054,60 zł. Zaległości podatkowe osób prawnych występowały tylko w podatku od nieruchomości w kwocie 1.876 zł

Kwoty zaległości w podatkach, wynikające z ewidencji szczegółowej, wykazane zostały w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonym za okres od początku roku do 31.12.2018 r.

Kontrolą objęto postępowanie organu podatkowego w stosunku do zaległości występujących, na kontach osób fizycznych, wskazanych w załączniku nr III/13 do protokołu, wg stanu na 31.12.2018 r., na łączną kwotę 43.760,85 zł (próba 72% łącznej kwoty zaległości).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ewidencji księgowej, wystawionych upomnień, tytułów wykonawczych oraz dowodów wpłat.

Sprawdzono, czy:

- na koncie podatników dokonywano przypisu i odpisu podatków na podstawie decyzji zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad

rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 212 Ordynacji podatkowej,

- wpłaty podatków, niepokrywających wszystkich zobowiązań, ewidencjonowano zgodnie z przepisami art. 62 § 1a oraz art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej,
- na 31 grudnia 2018 r, na kontach podatników występowały realne salda, w tym czy nie widniały zobowiązania przedawnione, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- niezwłocznie po upływie terminu płatności przysyłano zobowiązanym upomnienia a w przypadku nieuregulowania zaległości, w terminie wskazanym w upomnieniu, wystawiano tytuły wykonawcze, stosownie do przepisów art. 6 § 1 w związku z art. 26 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- podejmowano czynności, mające na celu przerwanie bądź zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych

Ustalono, że:

a) zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych (w łącznej kwocie 2.185 zł) podatnika wskazanego pod poz. 1 w załączniku nr III/14 do protokołu, zabezpieczono hipoteką przymusową, mimo, że faktycznie zaległości nie istniały w dniu złożenia wniosku o wpis hipoteki do księgi wieczystej, czym naruszono przepisy art. 70 § 1 i § 4 oraz art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej w związku z art. 29, art. 65 ust. 1, art. 68, art. 94 i art. 100 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2018 r. poz. 1916 z późn. zm.);

Przedawnione zaległości podatkowe, które zabezpieczono hipoteką, dotyczą I i II raty roku 2011 i 2012 podatku od środków transportowych i widnieją na koncie podatnika. Na zaległości te wystawiono w roku 2011 i 2012 tytuły wykonawcze, które przekazano do egzekucji. W wyniku działań egzekucyjnych nie zastosowano żadnego środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Postanowieniem z dnia 10.06.2015 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Innych czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych nie podejmowano. Wpisem hipoteki 22.12.2018 r. zabezpieczono zaległości podatkowe za okres od I raty 2011 r. do I raty 2018 r. W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/15 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 2 załącznika nr I/1 do protokołu.

b) na kontach podatników dokonywano przypisu podatku pod datą inną niż data doręczenia decyzji, co narusza przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 212 Ordynacji podatkowej.

Z ewidencji szczegółowej kont podatników wynika, że przypis podatków zaksięgowano pod datą dokonania wymiaru podatków na 2018 r. (22.01.2018 r.) mimo, że decyzje wymiarowe doręczono podatnikom w innych terminach np.: 8.02.2018 r., 22.03.2019 r. W załączniku nr III/16 do protokołu

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Handwritten signature in the bottom right corner]

wskazano daty doręczenia decyzji wymiarowych podatnikom przyjętych do kontroli egzekucji zaległości podatkowych.

Nieprawidłowość polegającą na dokonywaniu przypisu na szczegółowych kontach podatników pod datą wydania decyzji stwierdzono w toku poprzednich kontroli kompleksowych przeprowadzonych w 2012 r. i 2015 r. Nieprawidłowość i sposób jej usunięcia wskazano w punkcie 2.1.4 wystąpienia Prezesa RIO z 18.09.2015 r.;

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/17 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli wskazując na potrzebę zmiany programu komputerowego.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 8 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

6. Prawidłowość udokumentowania i legalność stosowania ulg i zwolnień podatkowych

6.1. Umorzenia zaległości podatkowych

Z prowadzonej przez pracowników referatu podatków ewidencji wynika, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., organ podatkowy wydał 8 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, które objęto kontrolą. Decyzje wydane w 2018 r. i przyjęte do kontroli wskazano w załączniku nr III/18 do protokołu (próbą 100%).

Sprawdzono czy:

- ulgi przyznawano na wniosek podatnika,
- udokumentowano przesłanki uzasadniające udzielenie ulg w zapłacie podatku (art. 67a § 1 pkt 3 oraz art. 67b § 1 Ordynacji podatkowej),
- przy wydawaniu decyzji organ podatkowy przestrzegał terminów określonych w przepisach art. 139 i 140 Ordynacji podatkowej,
- w toku postępowania podatkowego w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku organ podatkowy zapewnił stronom czynny udział w postępowaniu i umożliwił wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego – art. 123 § 1 i art. 200 § 1 tej ustawy,
- decyzje zawierają elementy wymienione w przepisach art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej,
- organ podatkowy udzielał ulg z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej,
- wykazane w decyzjach kwoty umorzeń, dotyczących posiadanych zaległości podatkowych, są zgodne z przypisami poszczególnych rat podatkowych (w oparciu o ewidencję przypisów i odpisów).

W toku kontroli ustalono, że:

a) decyzją w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, umorzono zobowiązanie podatkowe, które na dzień złożenia wniosku nie było zaległością, co narusza przepisy art. 67a § 1 pkt 3 w związku z art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej nie wydał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.

Decyzją z 11.04.2018 r., wskazaną pod poz. 7 załącznika nr III/18 do protokołu, umorzono

zobowiązanie podatkowe w podatku rolnym i od nieruchomości z tytułu I-IV raty 2018 r. na łączną kwotę 222 zł.

Podatnik złożył wniosek w sprawie umorzenia cyt.: *rat I-IV 2018 r.* (wpływ do Urzędu 22.03.2018 r.). Na dzień złożenia wniosku, na koncie podatnika, widniały zaległości w podatku rolnym i od nieruchomości na łączną kwotę 56 zł i dotyczyły I raty 2018 r. Organ podatkowy, na podstawie art. 165a Ordynacji podatkowej, nie wydał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w zakresie żądania dotyczącego umorzenia zobowiązania podatkowego z tytułu II-IV raty 2018 r.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

b) odpisu podatku dokonywano pod datą wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, zamiast doręczenia decyzji, co narusza przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 212 Ordynacji podatkowej, np.: decyzję wskazaną pod poz. 7 załącznika nr III/18 do protokołu, wydaną 11.04.2018 r., doręczono 18.04.2018 r. a zaksięgowano na koncie podatnika pod datą 11.04.2018 r., decyzję wskazaną pod poz. 4 załącznika nr III/18 do protokołu, wydaną 27.06.2018 r., doręczono 2.07.2018 r. a zaksięgowano pod datą 27.06.2018 r.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 8 załącznika nr I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.2. Prawidłowość udokumentowania oraz zasadność stosowania ulgi z tytułu nabycia gruntów

W okresie 2015-2018 r. organ podatkowy wydał 17 decyzji w sprawie udzielenia ulg z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego lub powiększenia już istniejącego gospodarstwa rolnego. Kontroli poddano 3 postępowania, wskazane w załączniku Nr III/18 do protokołu (próba 100% wszystkich decyzji wydanych w 2018 r.) sprawdzeniu poddając, czy:

- przestrzegano terminu rozpatrzenia wniosku podatnika, zgodnie z przepisami art. 139 § 1 i art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej,
- do wniosku podatnicy dołączyli oświadczenie o nabyciu gruntów od osób obcych, wraz z klauzulą o odpowiedzialności karnej,
- na składanych wnioskach o udzielenie zwolnienia zamieszczano daty ich wpływu do urzędu,
- przestrzegano terminów stosowania ulgi ustalonych w przepisach art. 12 ust. 3 oraz art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym,
- decyzja zawierała elementy wskazane w przepisach art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej,
- organ podatkowy udzielał zwolnień i ulg z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej.

W wyniku kontroli ustalono, że w decyzjach w sprawie udzielenia zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów – wskazano nieprawidłową datę zakończenia stosowania zwolnienia i ulg, naruszając przepisy art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, w związku z przepisami

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

art. 13d ust. 1 i 3 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4, ust. 3 i ust. 6 ustawy o podatku rolnym tj.:

*na podstawie aktu notarialnego z 10.01.2018 r. ustalono, że podatnik nabył użytki rolne uprawniające do udzielenia ulgi w podatku rolnym. Wniosek o udzielenie ulgi z tytułu nabycia gruntów rolnych w celu powiększenia istniejącego gospodarstwa rolnego, złożony przez podatnika wpłynął do Urzędu Gminy 15.01.2018 r.

Decyzją z poz. 1 załącznika nr III/18 do protokołu przyznano zwolnienie i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów rolnych w celu powiększenia istniejącego gospodarstwa rolnego wskazując okres zwolnienia od 01.02.2018 r. do 31.12.2022 r. oraz ulgę w wysokości 75% w okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. i ulgę w wysokości 50% w okresie od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

*na podstawie aktu notarialnego z 9.02.2018 r. ustalono, że podatnik nabył użytki rolne uprawniające do udzielenia ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów rolnych. Wniosek o udzielenie ulgi z tytułu nabycia gruntów rolnych w celu powiększenia istniejącego gospodarstwa rolnego, złożony przez podatnika wpłynął do Urzędu Gminy 13.04.2018 r.

Decyzją z poz. 2 załącznika nr III/18 do protokołu przyznano zwolnienie i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów rolnych w celu powiększenia istniejącego gospodarstwa rolnego wskazując okres zwolnienia od 01.05.2018 r. do 31.12.2022 r. oraz ulgę w wysokości 75% w okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. i ulgę w wysokości 50% w okresie od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 2 załącznika I/1 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

7. Opłata targowa

Z ewidencji analitycznej do konta 130-1 „Rachunek bieżący jednostki-dochody budżetowe” (dz. 756, rozdz. 75616 § 0430), wynika, że w okresie 1.01.-31.12.2018 r. dochody z tytułu opłaty targowej wyniosły 86.574 zł i w takiej wysokości zostały wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości ustalania i pobierania opłaty targowej w 2018 r., w oparciu o przepisy:

- ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- ustawy Ordynacja podatkowa,
- uchwały Nr VII/43/2015 Rady Gminy Markuszów z dnia 30 października 2015 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa,
- uchwały Nr III/12/2015 Rady Gminy Markuszów z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu targowiska Gminy Markuszów.

Kontrolą objęto opłaty targowe pobierane w okresie 1.09.-31.12.2018 r. na targowisku gminnym w Markuszowie, zlokalizowanym w obrębie ulic: Targowej, Środkowej, Błońskiej,

Ogrodowej, Kościelnej, Łachy (próba 32,88 % dokonanych wpłat opłaty targowej w okresie 1.01.-31.12.2018 r.). Zestawienie opłat targowych objętych kontrolą stanowi załącznik nr III/19 do protokołu.

Sprawdzono, czy:

- Rada Gminy Markuszów określiła w drodze uchwały zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawek, stosownie do treści art. 19 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- prawidłowo rozliczano inkasentów z dochodów z tytułu opłaty targowej, na podstawie ewidencji wydanych i wykorzystanych druków ścisłego zarachowania (bloczków opłaty targowej) z podziałem na nominały: 2 zł, 3 zł, 5 zł i 10 zł,
- inkasenci terminowo wpłacali zebraną opłatę targową, stosownie do postanowień § 2.2. uchwały Nr VII/43/2015 z dnia 30.10.2015 r. w związku z art. 47 ust. 4a Ordynacji podatkowej, tj. w dniu dokonywania sprzedaży,
- od nieterminowo uiszczanych wpłat przez inkasentów pobierano odsetki za zwłokę, stosownie do treści art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej (w przypadku, gdy wysokość odsetek przekraczała trzykrotność wartości opłaty pobieranej przez operatora, w myśl przepisów art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie bloków opłaty targowej, ewidencji druków ścisłego zarachowania, ewidencji analitycznej do konta 130-1 oraz bankowych dowodów wpłat.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.2. DOCHODY Z MAJĄTKU GMINY

(kontrolowały Jolanta Łuszczak i Marlena Karwacka)

Rada Gminy Markuszów podjęła uchwałę Nr VIII/51/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Markuszów lub jej jednostkom podległym.

Rada Gminy Markuszów nie podjęła uchwały w zakresie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł, do czego uprawniają przepisy art. 59 a ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

1. Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych oraz dzierżawy nieruchomości

Z ewidencji analitycznej do konta 130-1 „Rachunek bieżący jednostki-dochody” wynika, że w okresie od stycznia do grudnia 2018 r.:

- dochody z tytułu najmu lokalu użytkowego oraz dzierżawy nieruchomości wyniosły 20.447,64 zł (dz. 700, rozdz. 70005 § 0750).

- dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych wyniosły 3.143 zł, które zaklasyfikowano w dz. 700, rozdz. 70004 § 0750.

Zaklasyfikowanie dochodów z najmu lokali mieszkalnych w rozdz. 70004 jest niezgodne z „Klasyfikacją rozdziałów”, stanowiącą Załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną jest poprzedni skarbnik gminy.

Dane wynikające z ewidencji analitycznej wykazano w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1360 z późn. zm.),
- zarządzenia Nr 23/2013 Wójta Gminy Markuszów z dnia 15 lipca 2013 r. w sprawie ustalenia miesięcznej stawki bazowej czynszu powierzchni lokalu mieszkaniowego,
- zarządzenia Nr 50/2013 Wójta Gminy Markuszów z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie określenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność gminy Markuszów.

Z wykazów, stanowiących załącznik nr III/22 i nr III/23 do protokołu, wynika, że w 2018 r. obowiązywało 7 umów najmu lokali - w tym 1 umowa najmu lokalu użytkowego i 6 umów dzierżawy.

Kontrolą objęto realizację dochodów z tytułu 4 umów zawartych z najemcami (wskazanymi pod poz. 4, 5, 6, 7 załącznika nr III/22 do protokołu - próba 57,14 %) i 3 umów zawartych z dzierżawcami (wskazanymi pod poz. 1, 2, 6 załącznika nr III/23 do protokołu - próba 37,50 %).

Na podstawie umów najmu i dzierżawy, ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” za okres styczeń - grudzień 2018 r. oraz dowodów wpłat sprawdzono, czy:

- najemcy i dzierżawcy, w okresie 1.01.-31.12.2018 r., wpłacali czynsz w wysokościach, terminach i na zasadach określonych w umowach,
- w przypadku wpłaty po terminie płatności egzekwowano odsetki za zwłokę (przewidziane w zawartych umowach).

W badanym zakresie ustalono:

a) przypadek nienaliczania i niepobrania odsetek od nieterminowo wniesionych należności z tytułu najmu lokalu użytkowego, co narusza przepisy art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W umowie najmu z dnia 14.01.2013 r., wymienionej pod poz. 7 załącznika nr III/22 do protokołu, określono termin płatności czynszu z dołu, przelewem, w ciągu 14 dni od dnia otrzymania faktury (§ 5 pkt 8 umowy). Z postanowień umownych (§ 5 pkt 10) wynika uprawnienie wynajmującego do żądania odsetek ustawowych za czas opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego.

Na podstawie dowodów wpłat oraz wskazania daty odbioru faktury ustalono, że nie naliczono i nie pobrano odsetek w wysokości co najmniej 125,10 zł, co wskazano w załączniku nr III/24 do protokołu.

Nieprawidłowość polegającą na niepobieraniu odsetek od nieterminowych płatności stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Markuszów przeprowadzonej w 2015 r. i była przedmiotem wystąpienia pokontrolnego z dnia 18.09.2015 r. - wniosek 2.1.6.

b) dostarczanie faktur bez potwierdzenia odbioru faktury, co uniemożliwiło kontrolę terminowości wpłat oraz prawidłowego naliczania odsetek za zwłokę, do czego zobowiązują przepisy art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Faktury VAT za czynszu najmu, wystawione dla kontrahenta, wymienionego pod poz. 7 załącznika nr III/22 do protokołu, za okres 1.01.-31.12.2018 r., w 6 przypadkach były przekazywane bez potwierdzenia odbioru.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest pracownik wskazany pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu. W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/25 do protokołu, wskazano, że cyt.: „część faktur do (...) omyłkowo została wysłana listem zwykłym. Pomimo to faktury te zostały samodzielnie zapłacone przez najemcę przelewem bez pobrania odsetek. Obecnie wszystkie faktury będą wysyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru”.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Podejmowanie czynności egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie zaległości

Z ewidencji analitycznej do konta 221 w dz. 700 rozdz. 70005 § 0750 na dzień 31.12.2018 r. wynika saldo należności 12.988,07, z czego zaległości stanowiły 11.874,19 zł.

Z ewidencji analitycznej do konta 221 w dz. 700 rozdz. 70004 § 0750 na dzień 31.12.2018 r. stan zaległości wynosił 7.402,04 zł.

Kontrolą objęto zaległości 4 dłużników, wskazanych w załączniku nr III/26 do protokołu, na łączną kwotę 13.750,26 zł (proba 71,33 % zaległości z tytułu najmu i dzierżawy na dzień 31.12.2018 r.).

Na podstawie wezwań do zapłaty, dokumentów sądowych, dowodów wpłaty oraz ewidencji analitycznej prowadzonej dla poszczególnych najemców/dzierżawców sprawdzono, czy podejmowano działania zmierzające do wyegzekwowania od dłużników zaległego czynszu najmu i dzierżawy.

Ustalono, że:

a) w 2 przypadkach, po bezskutecznym upływie terminów wskazanych w wezwaniach do zapłaty, nie kierowano spraw na drogę postępowania sądowego, do czego zobowiązują przepisy Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” ustawy Kodeks postępowania cywilnego. Wierzyciel zawarł na piśmie ugodę w której dłużnik uznał roszczenia gminy Markuszów z tytułu najmu/dzierżawy tj.:

*najemca wskazany pod poz. 2 załącznika nr III/26 do protokołu, posiadał zaległości w łącznej kwocie 1.528,39 zł z tytułu IX-XII raty 2017 r., I-XII raty 2018 r. najmu lokalu mieszkalnego. Na zaległości wystawiono wezwania do zapłaty: 31.10.2017 r., 11.04.2018 r., 3.06.2019 r., ze wskazaniem 14-

dnioowego terminu uregulowania należności. Wezwania do zapłaty z dnia 31.10.2017 r. i 3.06.2019 r. zostały doręczone osobiście dłużnikowi, bez wskazania daty otrzymania wezwania.

Z wyjaśnień, stanowiących załącznik nr III/27 do protokołu, wynika, że dłużnik odebrał wezwanie do zapłaty w dniu ich wystawienia lecz nie napisał daty otrzymania.

Gmina Markuszów zawarła 4.06.2019 r., ugodę na piśmie, w której dłużnik uznał roszczenie i zobowiązał się dokonać spłaty zadłużenia w terminie do dnia 30.07.2019 r.;

*najemca wskazany pod poz. 3 załącznika nr III/26 posiadał zaległości z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w łącznej kwocie 1.114,54 zł z tytułu XII raty 2016 r., I-III, X, XII raty 2017 r., I-IV raty 2018 r., VI-XII raty 2018 r. Na zaległości wystawiono wezwania do zapłaty w dniach: 28.03.2017 r., 31.10.2017 r., 11.04.2018 r., 3.06.2019 r., ze wskazaniem 14-dniowego terminu uregulowania należności.

Wezwania do zapłaty z dnia 31.10.2017 r. i 3.06.2019 r. zostały doręczone osobiście dłużnikowi, bez wskazania daty otrzymania wezwania.

Z wyjaśnień, stanowiących załącznik nr III/27 do protokołu, wynika, że dłużnik odebrał wezwanie do zapłaty z dnia 31.10.2017 r. i podpisał go w tym samym dniu lecz nie napisał daty otrzymania, jak również wezwanie z dnia 3.06.2019 r. dłużnik odebrał osobiście, potwierdzając swoim podpisem, bez wpisania daty.

Gmina Markuszów zawarła 3.06.2019 r. ugodę na piśmie, w której dłużnik uznał roszczenie i zobowiązał się dokonać spłaty zadłużenia w terminie do końca 2019 r.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/27 do protokołu, wskazano, że cyt.: „wobec powyższych dłużników nie zostało wszczęte postępowanie sądowe z uwagi, że wiązałoby się to z dodatkowymi kosztami. (...) dłużnicy wynajmują lokale mieszkalne od Gminy od kilkunastu lat i dotychczas nie było problemu z zaleganiem przez nich z płatnościami za najem lokali mieszkalnych”.

b) najemca/dzierżawca wskazany w poz. 1 załącznika nr III/26 do protokołu, posiadał zaległości: w wysokości 2.899,94 zł za lata 2012 – 2018 z tytułu czynszu za dzierżawę nieruchomości o pow. 880,50 mkw oraz zaległości z tytułu najmu domu mieszkalnego o pow. 54,50 mkw w wysokości 4.633,11 zł (V-XII rata 2014 r., I-XII rata 2015 r., II, III, V, VI, IX-XII rata 2016 r., VII, VIII, IX, X, XI rata 2017 r., I-IX, XII rata 2018 r.).

Wierzyciel podejmował czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległości z tytułu czynszu najmu i dzierżawy polegające na: doręczaniu dłużnikowi wezwań do zapłaty, kierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego (po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniach), przyjęciu od dłużnika (na piśmie) ugody, w której dłużnik uznał roszczenia gminy Markuszów. Czynności zmierzające do dochodzenia roszczenia szczegółowo opisano w załączniku nr III/28 do protokołu.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli niemożliwe było ustalenie:

- których rat dotyczy zaległość, potwierdzona przez dłużnika w ugodzie z dnia 19.08.2015 r.,
- okresu z którego pochodzą zaległości na kwotę 6.709,46 zł, objęte sądowym nakazem zapłaty z dnia 19.04.2017 r.,

w związku z czym kontrolujący nie ustalił, czy zaległości istniejące na koncie najemcy/dzierżawcy na

31.12.2018 r., uległy przedawnieniu, w myśl przepisów art. 118 Kodeksu cywilnego.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/29 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli wskazując, że cyt.: „Podczas rozmowy telefonicznej z byłym radcą prawnym zostałam poinformowana, że nie zostały sporządzone kopie załączników do pozwu i nie ma ich w dokumentacji dłużnika. W związku z tym, na dzień przeprowadzenia kontroli nie jestem w stanie przedstawić pełnej dokumentacji”.

e) dłużnik z poz. 4 uregulował zadłużenie w 11.01.2019 r. w całości, bez należnych odsetek, co opisano wyżej (pkt 1 „a” w rozdz. III.2. protokołu).

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.3. DOCHODY Z OPLAT

(kontrolowały: Barbara Bojarska pkt 1 i ppkt 3.2 Marlena Karwacka pkt 2 i ppkt 3.1)

1. Dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130-1 ustalono, że gmina Markuszów za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych osiągnęła w 2018 r. dochody w kwocie 93.432,09 zł (dz. 756, rozdz. 75618 § 0480). Kwota dochodów została prawidłowo wykazana w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-27S za okres od początku roku do 31.12.2018 r.

Kontrolę zagadnienia przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r., poz. 2137 z późn. zm.),
- uchwały Nr XXIV/139/2018 Rady Gminy Markuszów z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania tych napojów na terenie Gminy Markuszów, obowiązującej od 12 lipca 2018 r., (data ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego).

Ustaień dokonano w oparciu o złożone przez przedsiębiorców wnioski wraz z dołączonymi do nich dokumentami, wydane zezwolenia i dowody wpłat.

Rada Gminy Markuszów uchwałą Nr XXIV/139/2018 ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (20) oraz w miejscu sprzedaży (20), stosownie do przepisów art. 12 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zgodnie z uchwałą nr XIX/159/2006 z 30.06.2006 r. obowiązującą do 11 lipca 2018 r. limit punktów sprzedaży alkoholu (powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa) spożywanego poza miejscem sprzedaży wynosił 18, limit punktów sprzedaży alkoholu spożywanego w miejscu sprzedaży wynosił 10.

Na dzień kontroli (08.07.2019 r.) wydane zezwolenia dotyczyły 13 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 5 punktów do spożycia w miejscu sprzedaży.

[Handwritten signatures and notes in the bottom left corner]

[Handwritten signature in the bottom right corner]

Kontrolą objęto 15 zezwoleń okresowych obowiązujących lub wydanych w 2018 r. na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży dla 5 przedsiębiorców wymienionych w załączniku nr III/30 do protokołu pod poz. 1, 3, 8, 10 i 14 oraz 4 zezwolenia wydane 2 przedsiębiorcom na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wymienionych pod poz. 3 i 14 załącznika nr III/30 do protokołu.

Sprawdzono, czy:

- przedsiębiorcy, którzy prowadzili sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie zezwoleń wydanych przed 2018 r., złożyli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w 2017 r. (art 11¹ ust. 4 ustawy),
- prawidłowo wyliczono opłaty za wydanie zezwolenia dla przedsiębiorców rozpoczynających swoją działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (art 11¹ ust. 2, 3, 5, 6 i 8 ustawy),
- opłaty zostały wpłacone w terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy, a w przypadku wpłaty po terminie określonym w ustawie, czy wpłata została powiększona o 30% (art. 18 ust. 12B ustawy),
- opłaty wniesiono przed wydaniem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wnioski zawierają wymagane informacje oraz załączono do nich wymagane dokumenty (art. 18 ust. 5 i 6 ustawy),
- gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych wydała pozytywną opinię, o której mowa w przepisach art. 18 ust. 3a ustawy,
- zezwolenia wydano oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych (art. 18 ust. 3 ustawy),
- zezwolenia zostały wydane na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata (art. 18 ust. 9 ustawy).

We wskazanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych

Kontrolą objęto 2 zezwolenia jednorazowe wydane w 2018 r., wskazane w załączniku nr III/30 - próba 100 % wszystkich jednorazowych zezwoleń na sprzedaż alkoholu wydanych w 2018 r.

Sprawdzono czy:

- zezwolenia wydano na okres do 2 dni (art. 18¹ ust. 2 ustawy);
- opłaty za wydane zezwolenie wniesiono w prawidłowej wysokości (art. 18¹ ust. 3 ustawy).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Z jednostkowego sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. oraz ewidencji szczegółowej do konta: 130-1 „Rachunek bieżący jednostki-dochody” wynika, że dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 242.253,80 zł

(dz. 900, rozdz. 90002 § 0490).

Z jednostkowego sprawozdania Rb–28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r., wynika, że wydatki związane z systemem gospodarki odpadami komunalnymi sklasyfikowane w dz. 900, rozdz. 90002 były wyższe o 126.268,45 zł niż dochody i wyniosły 368.522,25 zł.

Ewidencja dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami prowadzona jest komputerowo, zgodnie z przepisami wewnętrznymi, przez pracownika wskazanego pod poz. 6 załącznika nr I/1 do protokołu.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości ustalania i pobierania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2018 r. oraz postępowanie jednostki zmierzające do wyegzekwowania tych należności (przyjęto zaległości wg stanu na dzień 31.12.2018 r.), w oparciu o przepisy, w brzmieniu obowiązującym w 2018 r.:

- ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1152 z późn. zm.),
- ustawy Ordynacja podatkowa,
- ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych,
- uchwał Rady Gminy Markuszów:

*Nr XVII/99/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

*Nr XIX/117/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/99/2012 Rady Gminy Markuszów z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

*Nr XXII/134/2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

*Nr IV/17/2015 z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty i ustalenia stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

*Nr XX/114/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markuszów”.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 20 właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Markuszów (w miejscowości Markuszów przy ul. Błońskiej i miejscowości Bobowiska), którzy złożyli deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i byli ujęci w ewidencji analitycznej (próba 19,15 % wszystkich właścicieli z miejscowości Bobowiska, tj. 9 z 47 oraz próba 2,91 % wszystkich właścicieli z miejscowości Markuszów, tj. 11 z 378) – wykaz właścicieli poddanych kontroli stanowi załącznik nr III/31 do protokołu.

W oparciu o złożone deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ewidencję analityczną prowadzoną do rozrachunków z ww. kontrahentami w 2018 r.

oraz dowody wpłat, sprawdzono, czy:

- właściciele nieruchomości złożyli deklaracje na właściwym wzorze, określonym w uchwale Rady Gminy Markuszów Nr XXII/134/2013 z dnia 30.12.2013 r.
- rozliczeń z właścicielami nieruchomości z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi dokonywano na zasadach określonych w ww. uchwałach Rady Gminy, tj., czy:

*zastosowane stawki opłat były zgodne ze stawkami określonymi w uchwale Rady Gminy Markuszów Nr IV/17/2015 z dnia 31.03.2015 r., przy uwzględnieniu danych zawartych w deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (w tym oświadczeń w zakresie zmian ilości osób faktycznie zamieszkujących daną nieruchomość),

*opłaty wnoszono miesięcznie, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, którego dotyczył obowiązek ponoszenia opłat, zgodnie z uchwałą Nr XIX/117/2013 z dnia 27.06.2013 r.,

- podstawą dokonywania przypisów i odpisów opłaty za odpady komunalne były deklaracje/korekty deklaracji, zawiadomienia,
- od nieterminowo uiszczanych wpłat pobierano odsetki za zwłokę, stosownie do treści art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej w związku z przepisami art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (w przypadku, gdy wysokość odsetek przekraczała trzykrotność wartości opłaty pobieranej przez operatora, w myśl przepisów art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej),
- systemem gospodarowania odpadami objęto podmioty władające nieruchomością (najemcy, dzierżawcy), mając na uwadze treść art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- podjęto czynności sprawdzające, o których mowa w art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie danych zawartych w deklaracji (korekcie) o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, mających na celu sprawdzenie formalnej poprawności tych dokumentów,
- na deklaracjach zamieszczano daty ich wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67).

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

a) na 19 przedłożonych do kontroli formularzach deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz 4 korektach do deklaracji, wyszczególnionych w załączniku nr III/31 do protokołu, nie umieszczano daty wpływu tego dokumentu do jednostki.

Naruszono przepisy § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr I rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika nr I/1 do protokołu.

Z wyjaśnienia, stanowiącego załącznik nr III/32 do protokołu, wynika, że cyt.: „Deklaracje są pozostawiane u osoby która zajmuje się wprowadzaniem ich do systemu. Ze względu na ilość obowiązków, nie zawsze jestem obecny w urzędzie lub pokoju, i nie mogę przyjąć deklaracji

osobiście. Deklaracje są wprowadzane w miesiącu którym zostały złożone na bieżąco. Część deklaracji jest pozostawiana przez interesantów na moim biurku, lub przyjmowana przez innych współpracowników którzy w czasie nieobecności mnie zastępują. Obecnie wszystkie deklaracje są przyjmowane tylko wyłącznie przez sekretariat z datą wpływu oraz dekretowane”;

b) w przypadku 6 deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nr: 21, 455, 508, 598, 666, 732/2014 oraz w przypadku 1 korekty deklaracji nr 21/2/2014, brak jest danych w rubryce 25, w polu E.1., w części E deklaracji pn. „Dane nieruchomości, na której powstają odpady komunalne”. Niewykazywanie danych stanowi naruszenie przepisów art. 6m ust. 1a i ust. 1b pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowienia uchwały Rady Gminy Nr XXII/134/2013 z dnia 30.12.2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, nie wzywał właścicieli nieruchomości do udzielenia – w wyznaczonym terminie – niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika nr I/1.

Z wyjaśnienia stanowiącego załącznik nr III/32 do protokołu wynika, że cyt.: „Deklaracje składane przez mieszkańców Gminy Markuszów - wypełniana jest rubryka D.2, a osoby spoza Gminy Markuszów a zamieszkujące na terenie Gminy Markuszów wypełniają część E.2 deklaracji. Dane są sprawdzalne z rejestrami dostępnymi w gminie: podatek, woda, usc”.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.1. Postępowanie jednostki zmierzające do wyegzekwowania zaległości

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r., ustalono, że zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na koniec 2018 r. wyniosły 34.570,19 zł.

W oparciu o próbę obejmującą 20 dłużników posiadających zaległości wg stanu na dzień 31.12.2018 r. na łączną kwotę 22.267,56 zł, pochodzących z lat 2013 - 2018, wyszczególnionych w załączniku nr III/33 do protokołu (próba 64,41 % wszystkich zaległości z tytułu opłaty na koniec 2018 r.), sprawdzono, czy wierzyciel podejmował czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności czy do podatników systematycznie wysyłało upomnienia a w przypadku nieuregulowania zaległości, wystawiano tytuł wykonawczy, który przekazywano do właściwego urzędu skarbowego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ewidencji księgowej, wystawionych upomnień, tytułów wykonawczych, informacji o przebiegu egzekucji oraz dowodów wpłat.

Stwierdzono, że:

a) w 8 przypadkach, na zaległości dłużników wyszczególnionych w załączniku nr III/33 do

protokołu (poz. 1, 4, 7, 10, 11, 13, 16 i 19), do dnia kontroli, tj., do dnia 19.06.2019 r., po upływie terminu płatności w doręczonych upomnieniach, nie wystawiano tytułów wykonawczych, naruszając przepisy art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z art. 26 § 1 tej ustawy.

W toku kontroli na wszystkie zaległości wystawiono tytuł wykonawczy za ww. okres w celu podjęcia działań egzekucyjnych, co szczegółowo wymieniono w załączniku nr III/33 do protokołu.

Kontrolujący sprawdził, że ww. tytuły wykonawcze zostały doręczone do urzędu skarbowego.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika nr I/1 do protokołu.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/34 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli wskazując, że cyt.: „(...) *Braki wystawionych tytułów wykonawczych na poszczególne raty były spowodowane źle zadaniem zakresem rat w programie do wystawiania tytułów wykonawczych*”;

b) wg stanu na dzień 1.01.2019 r. w ewidencji księgowej widniały przedawnione zobowiązania z tytułu opłaty za odbiór odpadów w łącznej kwocie 428,80 zł, co narusza przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Przedawnione zobowiązania dotyczą dłużników wskazanych w następujących pozycjach załącznika nr III/33: 2 (45 zł, z tytułu raty VII - XII 2013 r.), 12 (45 zł, z tytułu raty VII - XII 2013 r.), 13 (45 zł, z tytułu raty VII - XII 2013 r.), 15 (225 zł, z tytułu raty VII - XII 2013 r.), 16 (68,80 zł, z tytułu raty X - XII 2013 r.).

Na ww. zaległości za 2013 r. wystawiono tytuły wykonawcze i przekazano do właściwego organu. Z treści pism (nr EA/511-6-117UM/15-LL z dnia 24.11.2015 r., EA/511-6-1688/16-LL z dnia 7.09.2016 r., EA/511-6-1699/16-LL i EA/511-6-1700/16-LL z dnia 13.09.2016 r., EA/511-6-1735/16-LL z dnia 22.09.2016 r.) otrzymanych od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach, wynika, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec dłużników wskazanych w poz.: 2, 12, 13, 15, 16, zostały umorzone z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Na zaległości ww. dłużników nie zastosowano środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

W toku kontroli nie okazano dokumentacji świadczącej o podejmowaniu działań zmierzających do zabezpieczenia tych zaległości w formie ustanowienia hipoteki przymusowej.

Osobą odpowiedzialną jest pracownik wskazany pod poz. 6 załącznika nr I/1.

Z wyjaśnień, stanowiących załącznik nr III/35 do protokołu, wynika, że cyt.: „(...) *z dniem 1 stycznia 2019 r. nie został zrobiony odpis zaległości, które się przedawniły z powodu bezskuteczności egzekucji z dniem 31 grudnia 2018 r. na kwotę 428,80 zł. Odpis nie został zrobiony ze względu na błędne skontrolowanie kart kontowych podatników*”.

Pracownik również wyjaśnił, cyt.: „(...) Organ nie wystawiał ponownie tytułów wykonawczych na raty wcześniej wystawione i przekazane do egzekucji. Nie podejmowano ustalenia majątku zobowiązanych przez urząd, taką informację uzyskiwał jedynie Urząd Skarbowy w Puławach jako organ prowadzący egzekucję”. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/36 do protokołu.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Dochody z tytułu opłat za dostarczanie wody

Z jednostkowego sprawozdania Rb–27S za okres 1.01.-31.12.2018 r. oraz ewidencji szczegółowej do kont: 130 -1 „Rachunek bieżący jednostki - dochody” i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wynika, że dochody z tytułu opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę wyniosły 287.680,91 zł, natomiast zaległości z tego tytułu wyniosły 49.724,76 zł (dz. 400, rozdz. 40002 § 0830).

Z jednostkowego sprawozdania Rb–28S za okres 1.01.-31.12.2018 r. wynika, że wydatki związane z systemem dostarczania wody sklasyfikowane w dz. 400, rozdz. 40002 były niższe o 100.529,78 zł niż dochody i wyniosły 187.151,13 zł.

3.1. Prawdliwość ustalenia i poboru opłaty za dostarczenie wody

Kontroli poddano prawidłowość ustalenia i egzekwowania należności z tytułu opłat za dostarczanie wody, w oparciu o przepisy, w brzmieniu obowiązującym w 2018 r.:

- ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r., poz. 1437),
- rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2017 r., poz. 1701 z późn. zm.), obowiązującego do 2.03.2018 r.,
- rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowe z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 472), obowiązującego od 3.03.2018 r.,
- uchwały Nr XX/113/17 Rady Gminy Markuszów z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Markuszów,
- uchwały Nr XVIII/149/2006 Rady Gminy Markuszów z dnia 30 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Markuszów”.

Zadania z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Markuszów wykonuje Urząd Gminy działający jako przedsiębiorstwo wodociągowe – kanalizacyjne w rozumieniu

przepisów art. 2 pkt 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Sprawdzono, czy:

- a) umowy na zaopatrzenie w wodę zawierają elementy określone przepisami art. 6 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków,
- b) w prawidłowy sposób ustalano należności pieniężne za zbiorowe zaopatrzenie w wodę:
 - zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r.,
 - zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r.,
- c) na fakturach z tytułu dostarczania wody określono termin zapłaty za pobraną wodę zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określania taryf (...) z dnia 28.06.2006 r., obowiązującego do czasu uchylenia przez rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r., następnie § 17 ust. 1 tego rozporządzenia, tj., czy odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę lub odprowadzone ścieki w terminie określonym w fakturze, który nie może być krótszy niż 14 dni od daty jej wysłania lub dostarczenia w inny sposób,
- d) rozliczeń z odbiorcami wody dokonywano:
 - na podstawie wskazań wodomierzy lub urządzenia pomiarowego przynajmniej 1 raz w roku oraz zawsze przy zmianie cen za wodę, której ilość nie jest ustalana na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody,
- e) wpłat należności dokonywano w wysokości wynikającej z faktur oraz we właściwym terminie, tj., w terminie wskazanym w umowach o dostarczanie wody – 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT oraz w przypadku nieterminowej wpłaty przez odbiorców wody, naliczano i pobierano odsetki ustawowe za każdy dzień zwłoki w prawidłowej wysokości,
- f) podejmowano czynności mające na celu wyegzekwowanie niezapłaconych w terminie opłat za wodę oraz czy na dzień 31.12.2018 r. na kontach dłużników nie wystąpiły zobowiązania przedawnione.

Kontrolą objęto 10 odbiorców wody, posiadających wodomierze w miejscowości Markuszów przy ul. Lubelskiej (10 umów o dostawę wody, co stanowi próbę 17,24 % wszystkich obowiązujących umów w tej lokalizacji w okresie 1.01.-31.12.2018 r.) oraz 10 odbiorców wody, posiadających wodomierze w miejscowości Olempin (10 umów o dostawę wody, co stanowi próbę 24,39 % wszystkich obowiązujących umów w tej miejscowości). Wykaz odbiorców stanowi załącznik nr III/37 do protokołu.

Ustalono, że odczytu stanu wodomierzy dokonuje konserwator dwa razy w roku, w tym przy zmianie ceny za wodę.

Na fakturach VAT dla odbiorców wody wskazano sposób zapłaty: „U sołtysa/Przelewem w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury”.

W umowach (§ 7 lub § 10) na dostarczanie wody wskazano termin zapłaty, cyt.: „Odbiorca

usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki w terminie określonym na fakturze, który nie może być krótszy niż 14 dni od daty jej wysłania lub dostarczenia w inny sposób”.

W badanej próbie faktury VAT do odbiorców wody dostarczali soltysi, za pokwitowaniem, bez wskazania daty odbioru faktury. Brak potwierdzenia odbioru faktury uniemożliwia kontrolę terminowości wpłat oraz prawidłowego naliczania ewentualnych odsetek za zwłokę, w związku z przepisami art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Naruszono przepisy § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określania taryf (...) i § 16 ust. 2 regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Markuszów oraz postanowień umownych w tym zakresie.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/38 do protokołu, potwierdzono ustalenia kontroli wskazując, że cyt.: „(...) stany liczników są nanoszone do ewidencji płatników i wystawiane są faktury w dwóch egzemplarzach, które są doręczane przez soltysów danej miejscowości, na kopii faktury płatnik podpisuje się lecz nie pisze daty doręczenia. Przy odbiorze faktur soltysi ponownie zostaną poinformowani o wpisywaniu daty doręczenia przez płatnika”.

Pracownikowi wskazanemu w poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu udzielono instruktażu w zakresie obowiązku umieszczania każdorazowo na fakturach dostarczanych bezpośrednio do odbiorców wody daty potwierdzenia odbioru faktury.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.2. Podejmowanie czynności egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie zaległości

Ze sprawozdania Rb-27S Urzędu Gminy Markuszów oraz ewidencji szczegółowej wynika, że zaległości z tytułu opłat za dostarczoną wodę na koniec 31.12.2018 r. wyniosły 49.724,76 zł, a za odprowadzone ścieki – 30.137,09 zł.

Na próbie 12 dłużników zalegających z opłatą za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki, wskazanych w załączniku nr III/39 do protokołu, których zaległości z tytułu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wynosiły łącznie 14.902,22 zł (próba 18,65 % łącznej kwoty zaległości z tych tytułów) sprawdzono, czy podejmowano czynności mające na celu wyegzekwowanie zaległości.

Sprawdzono czy:

- do zalegających z zapłatą należności wysyłano wezwania do zapłaty,
- po bezskutecznym upływie terminu zapłaty, wskazanego w wezwaniu, występowano na drogę sądową.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, ewidencji analitycznej do konta 221, wezwań do zapłaty, faktur za dostarczenie wody i odprowadzanie ścieków, dowodów wpłat.

Ustalenia kontroli:

- a) do dłużników (z wyjątkiem dłużników z poz. 2 i 12) kierowano wezwania do zapłaty na wszystkie

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Large handwritten signature or mark in the bottom right corner]

zaległości (w tym przedawnione);

b) po bezskutecznym upływie terminów wskazanych w wezwaniach do zapłaty, do kontrahentów wskazanych pod poz. 5, 7, 8, 10 załącznika nr III/39 do protokołu, nie kierowano spraw na drogę postępowania sądowego, czym naruszono przepisy Części Trzeciej „Postępowanie egzekucyjne” Kodeksu postępowania cywilnego. Oprócz wysłania wezwań do zapłaty w latach 2016-2018 nie podejmowano innych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości;

c) na dzień 31.12.2018 r. zaległości dłużników z poz. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 11 i 12 załącznika nr III/39 do protokołu, na łączną kwotę 2.963,70 zł uległy przedawnieniu w myśl przepisów art. 554 i 555 Kodeksu Cywilnego. W załączniku nr III/39 do protokołu, szczegółowo wskazano kwoty oraz daty w których upłynął termin płatności faktur;

d) dłużnicy z poz. 1, 2, 3, 7, 8 i 11 podpisali w 2019 r. deklaracje uznania długu (w tym przedawnionego) i w 2019 r. do dnia kontroli tj. 10.07.2019 r. częściowo spłacili zadłużenie, co szczegółowo opisano w załączniku nr III/39 do protokołu. Na dzień kontroli (15.07.2019 r.) na kontach dłużników wskazanych pod poz. 2, 3, 5, 8, 12 załącznika nr III/39 do protokołu, nadal widnieją przedawnione zaległości w łącznej kwocie 1.190,66 zł.

Na dowodach wpłaty ww. dłużnicy nie wskazali, których faktur dotyczą wpłaty w związku z czym zaliczono je na najstarsze zaległości (w tym przedawnione).

Niepodejmowanie skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości za dostarczoną wodę i odbiór ścieków, skutkujące dopuszczeniem do przedawnienia roszczeń stanowi naruszenie przepisów 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wskazany pod poz. 9 załącznika nr I/1 do protokołu.

Z wyjaśnienia stanowiącego załącznik nr III/40 do protokołu wynika, że od dłużników przyjęto deklaracje uznania długu, dłużnicy zobowiązali się do spłaty zadłużenia w miarę możliwości finansowych (są to osoby w trudnych sytuacjach finansowych i materialnych). Kierowanie wniosków do sądu wiązało by się z dodatkowymi kosztami.

Nieprawidłowość polegającą na niepodejmowaniu skutecznych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości za dostarczoną wodę i odbiór ścieków, stwierdzono podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gminy Markuszów (pkt. 2.1.6 wystąpienia pokontrolnego RIO-II-600/26/2015 z 18.09.2015 r.)

III.4. WYDATKI BIEŻĄCE

(kontrolowali: Barbara Bojarska oraz Magdalena Pyda - pkt 11 i Katarzyna Pietraszek – pkt 10)

Kontrolą objęto:

1. Prawdliwość przyznawania i wypłaty wynagrodzeń osobowych (w tym ustalenia wynagrodzenia kierowników jednostek).
2. Prawdliwość naliczania i wypłaty nagród jubileuszowych.



3. Prawidłowość naliczania i wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.
4. Prawidłowość naliczenia i wypłaty odpraw emerytalno - rentowych.
5. Prawidłowość naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r.
6. Prawidłowość ustalania i wypłaty diet radnym Rady Gminy Markuszów.
7. Prawidłowość naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
8. Prawidłowość dokonywania wydatków ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi.
9. Zgodność dokonywanych wydatków z planem finansowym Urzędu Gminy na 2018 r.
10. Prawidłowość dokonania wydatków bieżących pod kątem obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.
11. Prawidłowość sporządzenia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst” za 2018 r.

1. Wynagrodzenia

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 z późn. zm.) - obowiązującego do 19 maja 2018 r. oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 936),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.),
- inne przepisy przywołane w kontrolowanym temacie.

Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (zwany w dalszej części protokołu „Regulaminem wynagradzania”) wprowadzono Zarządzeniem Nr 11A/09 Wójta Gminy Markuszów z dnia 14 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Gminy Markuszów z późn. zm. Ostatnia zmiana została wprowadzona zarządzeniem Nr 44/2017 z 19 października 2017 r. w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania Urzędu Gminy Markuszów.

Stwierdzono, że w § 11 pkt. 2 Regulaminu wynagradzania pracowników, obowiązującego od 14 kwietnia 2009 r. określono, że dodatek specjalny może być przyznawany pracownikowi na czas określony, nie dłuższy niż rok, również ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy.

Wprowadzenie w „Regulaminie” możliwości przyznania dodatku specjalnego również cyt.: „ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy” narusza przepisy art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, który określa zakres sytuacji faktycznych, umożliwiających przyznanie dodatku specjalnego.

Osoba odpowiedzialna – wójt gminy.

1. Prawdliwość naliczania i wypłaty wynagrodzeń osobowych

Na dzień kontroli tj. 24.06.2019 r. w Urzędzie Gminy w Markuszowie zatrudnionych jest 15 pracowników. Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia i wypłaty w 2018 r. i 2019 r. wynagrodzenia: wójta obecnej kadencji (od 22.11.2018 r.), wójta poprzedniej kadencji, obecnego skarbnika (od 1.05.2019 r.), poprzedniego skarbnika (zatrudnionego do 30.04.2018 r.), sekretarza oraz 3 pracowników wskazanych pod poz. 6 - 8 załącznika nr III/41 do protokołu (próba 40% pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy na dzień kontroli).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwały Nr II/5/2018 Rady Gminy Markuszów z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markuszów, Nr II/5/2014 Rady Gminy Markuszów z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markuszów, pism ustalających wysokość wynagrodzenia pozostałych pracowników urzędu, dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych, dotyczącej posiadanego stażu pracy, kart wynagrodzeń oraz list wypłat wynagrodzeń.

a) w zakresie wynagrodzenia ustalonego i wypłaconego poprzedniemu oraz obecnemu wójtowi Markuszowa, sprawdzono czy:

- poszczególne składniki wynagrodzenia wójta (wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny), zostały ustalone przez Radę w drodze uchwały, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych;
- wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny, zostały ustalone w kwocie zgodnej z Tabelą I lit. A i B załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz czy dodatek specjalny został ustalony w wysokości wynikającej z § 6 tego rozporządzenia;
- prawidłowo ustalono wysokość dodatku za wieloletnią pracę;
- łączne wynagrodzenie miesięczne nie przekraczało siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2018 r. dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, stosownie do art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

b) w zakresie wynagrodzenia ustalonego i wypłaconego obecnemu skarbnikowi gminy (powołanemu na stanowisko z dniem 1 maja 2019 r. uchwałą Nr V/26/2019 Rady Gminy

Markuszów z 3 kwietnia 2019 r.) oraz poprzedniemu skarbnikowi, sprawdzono:

- czy wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego nie przekraczała maksymalnego poziomu, wynikającego z Tabeli A i B załącznika Nr 2 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, obowiązującego od 19 maja 2018 r.;
- czy wysokość stawki procentowej dodatku funkcyjnego mieściła się w granicach określonych w Tabeli stawek dodatku funkcyjnego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia uchylonego 19 maja 2018 r.;
- czy dodatek za wieloletnią pracę ustalono w prawidłowej wysokości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

c) w zakresie wynagrodzenia ustalonego i wypłaconego pracownikom wymienionym pod poz. 5-8 załącznika Nr III/41 (pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę) sprawdzono czy:

- przyznana w pismach ustalających wysokość wynagrodzenia kwota wynagrodzenia zasadniczego nie przekraczała maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz nie była niższa od minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, określonego w Regulaminie wynagradzania;
- wysokość dodatku funkcyjnego, przyznanego sekretarzowi, była zgodna z postanowieniami Tabeli I do Regulaminu wynagradzania;
- w prawidłowy sposób ustalono okres pracy uprawniający do dodatku za wieloletnią pracę oraz czy wysokość tego dodatku obliczono i wypłacano w prawidłowej wysokości (art. 38 ust. 1 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.1. Prawidłowość ustalenia wynagrodzenia kierowników wybranych jednostek organizacyjnych

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia wynagrodzenia w 2018 r. dla wybranych kierowników jednostek organizacyjnych: kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markuszowie, dyrektora Publicznego Przedszkola w Markuszowie oraz dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pocka w Markuszowie.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy o pracownikach samorządowych,
- rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm.),

- zarządzenia Nr 4/2011 Wójta Markuszowa z 22 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych Gminy Markuszów,
oraz dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych kierowników jednostek.

Sprawdzono, czy:

- przestrzegano kompetencji podmiotu dokonującego czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, tj. czy wynagrodzenie dyrektorów/kierowników ustalone zostało przez Wójta Markuszowa (art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych);
- w prawidłowy sposób ustalono okres pracy uprawniający do dodatku za wieloletnią pracę oraz czy wysokość tego dodatku obliczono w prawidłowej wysokości;
- wysokość wynagrodzenia zasadniczego kierowników jednostek organizacyjnych i wysokość przyznanego dodatku funkcyjnego nie przekracza maksymalnego wynagrodzenia określonego w zarządzeniu Nr 4/2011 Wójta Gminy;
- w prawidłowy sposób ustalono okres pracy uprawniający do nagrody jubileuszowej, ww. kierownikom przyznano w okresie 2015 – 2018 nagrody (odpowiednio za 20, 30 i 20 lat pracy).

Stwierdzono, przyznanie kierownikowi GOPS w Markuszowie wynagrodzenia zasadniczego w wysokości przekraczającej maksymalny poziom tego wynagrodzenia określony w zarządzeniu Nr 4/2011 Wójta Gminy Markuszów, czym naruszono przepisy § 2 i 3 tego zarządzenia w związku z przepisami art. 39 ust. 3 i art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 4/2011 cyt:

- (§ 2) „*zarządzenie wyznacza maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników jednostek budżetowych pod którym należy rozumieć sumę przypadających do wypłaty w danym miesiącu następujących składników wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, dodatek funkcyjny*”;
- (§ 3) „*ustalam maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego kierowników jednostek budżetowych Gminy Markuszów w wysokości do kwoty 3.500,00 zł*”.

Pismem ustalającym wysokość wynagrodzenia z dnia 1.10.2016 r. poprzedni wójt gminy przyznał kierownikowi GOPS od 1.07.2016 r. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości wyższej o 100 zł brutto niż określona w § 3 zarządzenia Nr 4/2011 z 22.01.2011 r.

W okresie od 1.07.2016 r. do 30.06.2019 r. wynagrodzenie kierownika GOPS w Markuszowie przyznano w zawyżonej wysokości łącznie o kwotę 4.286 zł. Szczegółowe wyliczenia zawarto w załączniku nr III/42 do protokołu.

Przyznanie kierownikowi wynagrodzenia w wysokości wyższej niż określona w zarządzeniu wójta, miało wpływ na przyznaną pismem z 30.05.2018 r. nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy.

Osobą odpowiedzialną jest poprzedni wójt gminy.

W udzielonym wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr III/43 do protokołu, obecny wójt

potwierdził ustalenia kontroli.

1.1.3. Sprawdzono, czy wójt i skarbnik gminy oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta, wymienione w załączniku nr III/44 do protokołu, złożyły oświadczenia majątkowe w terminie przewidzianym w przepisach art. 24 h ust. 4 i 5 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.)

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Prawdliwość naliczania i wypłaty nagród jubileuszowych

Z wykazu pracowników, stanowiącego załącznik Nr III/45 do protokołu, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe w okresie 1.01.2015 do 24.06.2019 r. wynika, że w ww. okresie wypłacono 15 nagród jubileuszowych. Kontrolą objęto ustalenie i wypłatę nagród 5 pracownikom, wymienionym pod poz. 1, 8, 9, 14 i 15 załącznika Nr III/45 do protokołu (próba 33,33% wypłaconych nagród).

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników przyjętych do kontroli, imiennych kart wynagrodzeń, list płac oraz wyciągów bankowych, sprawdzono czy:

- prawidłowo ustalono okres pracy uprawniający do nagrody jubileuszowej,
- prawidłowo ustalono wysokość nagrody jubileuszowej,
- nagrodę jubileuszową wypłacono niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Prawdliwość naliczania i wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Z wykazu pracowników, stanowiącego załącznik Nr III/45 do protokołu, którzy otrzymali ekwiwalent za urlop wypoczynkowy w okresie 1.01.2015 do 24.06.2019 r., wynika, że w ww. okresie wypłacono 5 ekwiwalentów. Kontrolą objęto ustalenie i wypłatę 4 ekwiwalentów wypłaconych trzem pracownikom, wymienionym pod poz. 2, 3 i 4 załącznika Nr III/45 do protokołu (próba 80% wypłaconych ekwiwalentów).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: ewidencji czasu pracy, wniosków urlopowych, list obecności pracowników, list płac, kart wynagrodzeń oraz dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych pracowników (dotyczących przysługującego pracownikowi wymiaru urlopu wypoczynkowego oraz wynagrodzenia przysługującego w miesiącu nabycia prawa do ekwiwalentu) i wyciągów bankowych.

Sprawdzono czy:

- ekwiwalent został wypłacony w związku z wygaśnięciem lub rozwiązaniem stosunku pracy, stosownie do art. 171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U z 2019 r., poz. 1040);

- prawidłowo ustalono liczbę dni urlopu wypoczynkowego, za jaki przysługiwał ekwiwalent za dany rok kalendarzowy (art. 153–158 Kodeksu pracy);
- prawidłowo przyjęto składniki wynagrodzenia, od których obliczono ekwiwalent (§ 6, 15–17 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagradzania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop);
- do wyliczenia kwoty ekwiwalentu przyjęto właściwy współczynnik za dany rok (§ 19 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia);
- w prawidłowy sposób obliczono ekwiwalent (§ 18 rozporządzenia) oraz czy wypłacono go w należytą wysokość.

Stwierdzono, przyjęcie do obliczenia ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, pracownikom wymienionym pod poz. 2 i 4 niewłaściwego współczynnika, przez co pracownikowi z poz. 2 zaniżono wysokość wypłaconego ekwiwalentu o 15,64 zł, natomiast pracownikowi z poz. 4 zawyżono jego wysokość o 2,88 zł:

- pracownikowi wymienionemu pod poz. 2 w związku z przejściem 26.11.2017 r. na rentę z tytułu niezdolności do pracy, wypłacono ekwiwalenty za:

* 104 h niewykorzystanego urlopu w tym: 56 h za 2016 r. i 48 h za 2017 r. z tytułu umowy o pracę na 1/4 etatu zawartej na czas określony do 1.09.2017 r. oraz

* 202 h niewykorzystanego urlopu w tym: 2 h za 2015 r., 104 h za 2016 r. i 96 h za 2017 r. w związku z rozwiązaniem umowy o pracę na 1/2 etatu zawartej na czas nieokreślony.

Ekwiwalenty obliczono za każdy rok osobno, z zastosowaniem wskaźników urlopowych, służących do wyliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu, właściwych dla danego roku, następnie tak obliczone ekwiwalenty za poszczególne lata zsumowano i w łącznej kwocie wypłacono w 2017 r.

W wyniku przyjęcia do wyliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu odrębnych wskaźników urlopowych oddzielnie za 2015 r. 2016 r. i 2017 r., zaniżono wypłacony ekwiwalent o kwotę 15,64 zł;

Szczegółowe wyliczenie skutku finansowego nieprawidłowo naliczonych ekwiwalentów za urlop zamieszczono w załączniku nr III/46 do protokołu.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 4 załącznika nr I/1 do protokołu, (od 7.04.2019 r. przebywający na zwolnieniu lekarskim).

- pracownikowi wymienionemu pod poz. 4 wypłacono ekwiwalent za 11 dni niewykorzystanego urlopu w tym: za 2 dni za urlopu niewykorzystanego w 2018 r. oraz za 9 dni urlopu niewykorzystanego w 2019 r.

Ekwiwalent obliczono za każdy rok osobno, z zastosowaniem wskaźników urlopowych, służących do wyliczenia ekwiwalentu z 1 dzień urlopu, właściwych dla danego roku, następnie tak obliczone ekwiwalenty za poszczególne lata zsumowano i w łącznej kwocie wypłacono w 2019 r.

W wyniku przyjęcia do wyliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu odrębnych wskaźników urlopowych (odrębnie za 2018 r. i 2019 r.), zawyżono wypłacony ekwiwalent o kwotę 2,88 zł.

Osoba odpowiedzialna: pracownik wymieniony pod poz. 3 załącznika nr I/1 do protokołu.

Przyjęcie do wyliczenia ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy odrębnych współczynników urlopowych za lata 2015 - 2019 r. pomimo, że pracownicy nabyli prawa do ekwiwalentów odpowiednio w 2017 r. i 2019 r. wypłata ekwiwalentów była w 2017 r. i 2019 r., narusza przepisy § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik Nr III/47 do protokołu, pracownik wymieniony pod poz. 3 załącznika nr I/1 potwierdził ustalenia kontroli.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Prawdliwość naliczania i wypłat odpraw emerytalnych

Z wykazu pracowników, którym w okresie 1.01.2015 r. do 24.06.2019 r., wypłacono odprawy wynika, że w ww. okresie wypłacono: odprawę w związku z zakończeniem kadencji, odprawę rentową i 3 odprawy z tytułu przejścia na emeryturę – wykaz stanowi załącznik Nr III/45 do protokołu. Kontrolą objęto ustalenie i wypłatę odpraw wypłaconych dla 3 pracowników wskazanych pod poz. 2, 3 i 5 załącznika III/45 (próba 60% wypłaconych odpraw).

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników, imiennych kart wynagrodzeń oraz list płac i wyciągów bankowych, sprawdzono czy:

- w sposób prawidłowy ustalono okres pracy uprawniający do odprawy w związku z przejściem na emeryturę,
- odprawa została ustalona i wypłacona w prawidłowej wysokości (art. 38 ust. 3, 4, 5 ustawy o pracownikach samorządowych).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5. Prawdliwość naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r.

Kontrolę naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r. przeprowadzono w oparciu o imienne karty wynagrodzeń za 2018 r., listę płac z 2019 r., ewidencje czasu pracy za 2018 r., listy obecności oraz wyciągi bankowe.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom wskazanym pod poz. 3 – 8 w załączniku Nr III/41 do protokołu, którym wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne w łącznej wysokości: 31.387,49 zł – próba 38,93% łącznej kwoty wypłaconych dodatkowych wynagrodzeń rocznych za 2018 r.

W toku kontroli sprawdzono czy:

- prawidłowo ustalono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r., zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu

rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 2217 z późn. zm.), w związku z przepisami § 6 i 18 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop;

- dodatkowe wynagrodzenia roczne za 2018 r. zostało wypłacone w wysokości wynikającej z listy płac;
- wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego została dokonana w terminie określonym w przepisach art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6. Prawidłowość ustalania i wypłaty diet radnym Rady Gminy Markuszów oraz sołtysom

Z jednostkowego sprawozdania Rb-28S Urzędu Gminy za okres od początku roku do 31.12.2018 r. wynika, że wydatki związane z wypłatą diet dla radnych Rady Gminy i sołtysów wyniosły łącznie 52.477,33 zł (dz. 750, rozdz. 75022 § 3030). Kwota ta była zgodna z ewidencją analityczną prowadzoną w podziałkach klasyfikacji budżetowej do konta 130-2 „Rachunek bieżący jednostki – wydatków budżetowych”.

Kontroli poddano prawidłowość ustalania wysokości oraz wypłacania diet dla radnych i sołtysów za udział w sesjach oraz posiedzeniach komisji Rady Gminy, które odbyły się w październiku, listopadzie i grudniu 2018 r. (wydatki na diety w okresie objętym kontrolą wyniosły 20.311,33 zł - próba 38,70 %).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uchwały Nr II/6/2014 Rady Gminy Markuszów z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia diet radnych i sołtysów oraz ryczałtu dla przewodniczącego Rady Gminy Markuszów;
- list obecności na sesjach Rady Gminy i posiedzeniach komisji w październiku, listopadzie i grudniu 2018 r.;
- raportu kasowego nr 98 z 29.10.2018 r.;
- wyciągów bankowych do rachunku (50 8732 (...) 0002) Nr: 215 z 30.10.2018 r., 236 z 30.11.2018 r. i 250 z 20.12.2018 r. oraz poleceń przelewów.

Sprawdzono czy:

- dietę dla przewodniczącego wypłacano w wysokości ustalonej przez Radę Gminy Markuszów (§ 1 uchwały nr II/6/2014);
- diety dla pozostałych radnych za udział w posiedzeniach sesji i komisjach Rady Gminy, wypłacano w wysokości ustalonej przez Radę Gminy Markuszów (§ 3 ust. 1 i 2 uchwały);
- diety dla sołtysów za udział w posiedzeniach sesji i komisjach Rady Gminy, wypłacano w wysokości ustalonej przez Radę Gminy Markuszów (§ 5 ust. 1 pkt. 1 i 2 uchwały);
- czy sołtys będący jednocześnie radnym, za udział w posiedzeniu Rady otrzymywał tylko

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

jedną dietę przynależną radnemu (§ 5 ust. 2 uchwały);

- diety wypłacano za udział w sesjach i posiedzeniach komisji, które zostały potwierdzone na liście obecności;
- w przypadku nieobecności Przewodniczącego Rady Gminy w sesji Rady, pomniejszano ryczałt o 25% za każdą nieobecność (§2 ust. 1 uchwały);
- w przypadku zastępstwa Przewodniczącego Rady Gminy przez wiceprzewodniczącego, przysługiwała wiceprzewodniczącemu kwota 25% ryczałtu Przewodniczącego za każdą sesję, na której sprawuje obowiązki;
- diety dla przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, pozostałych radnych i sołtysom przekazywano w ustalonej wysokości, na wskazane przez nich rachunki bankowe.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolą objęto terminowość złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych.

Stwierdzono, że przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Gminy oraz pozostali radni poprzedniej kadencji obowiązującej do 16 listopada 2018 r. złożyli oświadczenia o swoim stanie majątkowym za 2017 r. z zachowaniem terminów określonych w przepisach art. 24h ust. 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz złożyli oświadczenia majątkowe 2 miesiące przed upływem kadencji. Przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Gminy oraz pozostali radni nowej kadencji wybrani w wyborach 21.10.2018 r., złożyli oświadczenia majątkowe w terminie 30 dni od daty ślubowania tj. od dnia 22.11.2018 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

7. Prawidłowość naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Z jednostkowego sprawozdania Rb-28S Urzędu Gminy za okres od początku roku do 31.12.2018 r. wynika, że odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stanowił łączną kwotę 24.323,23 zł (w tym w dz. 750 rozdz. 75023 § 4440 – 17.671,23 zł, dz. 900 rozdz. 90002 § 4440 – 1.186 zł, w dz. 900 rozdz. 90003 § 4440 – 1.909 zł, w dz. 900 rozdz. 90095 § 4440 – 3.557 zł,);

Sprawdzono prawidłowość ustalenia odpisu na zfśś na 2018 r. oraz terminowość przekazania środków na rachunek funduszu.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1352),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 43, poz. 349).

Sprawdzono:

- a) prawidłowość naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2018 r. od

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy,

b) czy terminowo i w prawidłowej wysokości odprowadzono na rachunek bankowy równowartość naliczonego na 2018 r. odpisu,

c) czy dokonano na koniec roku korekty naliczonego odpisu.

Stwierdzono, że na rachunek zfsś przekazano środki w prawidłowo naliczonej wysokości z zachowaniem terminów, o których mowa w przepisach art. 6 ust. 2 ustawy.

8. Prawidłowość dokonywania wydatków ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- uchwały Nr XXIII/125/2018 Rady Gminy Markuszów z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018 r.

Zarządzeniem Nr 37/2015 Wójta Gminy Markuszów z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zmienionym zarządzeniem Nr 3/2018 z 19 stycznia 2018 r., określono skład osobowy komisji.

Z jednostkowego sprawozdania Rb-28S Urzędu Gminy Markuszów za okres od początku roku do 31.12.2018 r. wynika, że wydatki:

- związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych stanowiły 59.822 zł (dz. 851, rozdz. 85154 §§ 4110, 4170, 4210, 4300, 4390, 4430, 4510, 4610 i 4700).

Kwota powyższa była zgodna z ewidencją analityczną prowadzoną w podziałkach klasyfikacji budżetowej do konta 130-2 „Rachunek bieżący jednostki – wydatków budżetowych”.

Kontrolą objęto wydatki poniesione w 2018 r. w dz. 851, rozdz. 85154:

- w § 4170 w miesiącach luty i marzec 2018 r. – na łączną kwotę 6.152,48 zł – (próba 22,14% wszystkich wydatków w tym § w 2018 r.),
- w § 4300 w miesiącach maj i lipiec 2018 r. – na łączną kwotę 9.541,36 zł (próba 47,37% wszystkich wydatków w tym § w 2018 r.),
- w § 4210 w miesiącach od lipiec, sierpień i listopad 2018 r. – na łączną kwotę 6.880,53 (próba 71,41% wszystkich wydatków w tym § w 2018 r.),

Na podstawie zapisów dokonanych na koncie 130-2, dowodów źródłowych (list wypłat, faktur, rachunków, umów, poleceń przelewów i wyciągów bankowych), sprawdzono czy:

- wydatków dokonywano na cele i zgodnie z zasadami określonymi w „Gminnym Programie Profilaktyki...” na 2018 r.,
- prawidłowo ustalano i wypłacano wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (zwanej dalej GKPiRPA), tj. zgodnie z zasadami

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Handwritten signature in the bottom right corner]

zawartymi w Rozdziale IV ust. 6 „Gminnego Programu Profilaktyki...” stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXIII/125/2018 z 27 marca 2018 r., w tym czy od wynagrodzeń członków komisji potrącano zaliczki na podatek dochodowy,

- wydatków dokonywano na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzonych do zapłaty przez upoważnione osoby,
- wydatków dokonywano na rachunki bankowe wskazane na dowodach źródłowych (fakturach, rachunkach, umowach).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

9. Zgodność dokonywanych wydatków z planem finansowym Urzędu Gminy na 2018 r.

Budżet gminy na 2018 r. przyjęto uchwałą Nr XXII/123/2018 Rady Gminy Markuszów z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2018.

Plan finansowy Urzędu Gminy Markuszów został wprowadzony na podstawie Zarządzenia Nr 7/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. W trakcie roku dokonywano zmian w planie finansowym, w związku ze zmianami w budżecie gminy (ostatnia zmiana została wprowadzona zarządzeniem Nr 90/2018 31.12.2018 r.).

Zgodnie z § 13 uchwały Nr XXII/123/2018 Rada Gminy upoważniła wójta gminy do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono, czy w Urzędzie Gminy Markuszów dokonywano wydatków do wysokości kwot określonych w planie finansowym tej jednostki. Kontrolę przeprowadzono przez porównanie wydatków ujętych w planie finansowym na 2018 r. (z późn. zm.) ze wszystkimi wydatkami wykonanymi w okresie od 1.01. do 31.12. 2018 r. ujętymi na kartach wydatków do konta 130-2 „Rachunek bieżący jednostki – wydatków budżetowych” w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dz. 400, rozdz. 40002 §§ 4210, 4270 i 4300, dz. 750, rozdz. 75023 §§ 4210 i 4300, dz. 750, rozdz. 75095 § 4300, dz. 900, rozdz. 90002 § 4300 na łączną kwotę 459.619,73 zł (próba 2,69% wszystkich wydatków wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S na 31.12.2018 r. w kolumnie 6 „Wydatki wykonane”).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o ewidencję analityczną do kont: 130-2, 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i dowody źródłowe, na podstawie których dokonywano wydatków.

Stwierdzono przekroczenie kwot wydatków ustalonych w planie finansowym Urzędu Gminy na 2018 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

* dz. 400, rozdz. 40002 § 4270 w dniu 2.11.2018 r. (do 14.12.2014 r.) o łączną kwotę 2.274,97 zł.

Plan wydatków w tej klasyfikacji ustalony został w planie finansowym z dnia 31.01.2018 r. w wysokości 50.000 zł, następnie w dniach: 27.03.2018 r., 14.05.2018 r., 26.10.2018 r. i 29.10.2018 r. dokonywano

zmian planu tej podziałki klasyfikacji (zwiększeń i zmniejszeń), na dzień 2.11.2018 r. plan wynosił 71.640 zł.

W okresie 1.01.2018 r. – 1.11.2018 r. poniesiono wydatki w łącznej wysokości 61.097,57 zł; wydatkami dokonanyymi w dniu 2.11.2018 r. w wysokościach 8.452,40 zł i 4.365 zł (faktury za usuwanie awarii wodociągów w Górze i Markuszowie – dok. 6011-6012, 6013-6014 rejestr - J, (WB) nr 217 z 2.11.2018 r.) przekroczono zaplanowaną na ten dzień kwotę wydatków (71.640 zł) o 2.274,97 zł, wg wyliczenia: $71.640 \text{ zł} - (61.097,57 \text{ zł} + 8.452,40 \text{ zł} + 4.365 \text{ zł}) = - 2.274,97 \text{ zł}$.

W okresie od 3.11.2018 r. do 13.12.2018 r. nie dokonywano wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej. W dniu 14.12.2018 r. na podstawie uchwały Nr III/10/2018 dokonano zwiększenia planu wydatków w planie finansowym Urzędu Gminy. Zarządzeniem nr 80/2018 z 14 grudnia 2018 r. wójt gminy wprowadził zmiany w planie finansowym w rozdziałach między paragrafami, w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej zwiększono plan o 3.200 zł do kwoty 74.840 zł. W okresie od 14.12.2018 r. do końca roku nie dokonywano wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej;

* dz. 750, rozdz. 75023 § 4300 w dniach od 16.11.2018 r. do 27.11.2018 r. o łączną kwotę 2.373,42 zł.

Plan wydatków w tej klasyfikacji ustalony został w planie finansowym z dnia 31.01.2018 r. w wysokości 47.300 zł, następnie w dniach: 27.03.2018 r., 25.04.2018 r., 06.08.2018 r., 27.08.2018 r., 10.09.2018 r., 26.10.2018 r. i 29.10.2018 r. dokonywano zmian planu tej podziałki klasyfikacji (zwiększeń i zmniejszeń). Na dzień 16.11.2018 r. plan wynosił 61.100 zł.

W okresie 1.01.2018 r. – 15.11.2018 r. poniesiono wydatki w łącznej wysokości 60.960,43 zł; wydatkiem z 16.11.2018 r. w wysokości 1.107 zł (f-ra nr FA/1798/11/2018 – dok. 6763-6764 rejestr J, (WB) nr 226 z 16.11.2018 r.) przekroczono zaplanowaną na ten dzień kwotę wydatków (61.100 zł) o 967,43 zł, wg wyliczenia: $61.100 \text{ zł} - (60.960,43 + 1.107 \text{ zł}) = - 967,43 \text{ zł}$.

W okresie od 17.11.2018 r. do 27.11.2018 r. dokonano kolejnych wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej (856 zł – f-ra za przesyłki listowe, dok. 6791-6793, rejestr J, (WB) nr 228 z 20.11.2018 r., 330,31 zł – f-ra za połączenia telefoniczne, dok. 6816-6817 rejestr J, (WB) nr 230 z 22.11.2018 r. i 219,68 zł – f-ra za przegląd i naprawę gaśnic, dok. 6926-6927 rejestr J, (WB) nr 231 z 23.11.2018 r.) łącznie do kwoty 63.473,42 zł, którymi zwiększono kwotę przekroczenia wydatków o 2.373,42 zł wg wyliczenia $61.100 \text{ zł} - (60.960,43 + 1.107 \text{ zł} + 856 \text{ zł} + 330,31 \text{ zł} + 219,68 \text{ zł}) = - 2.373,42 \text{ zł}$.

W dniu 28.11.2018 r. zarządzeniem Nr 76/2018 wójta gminy dokonano zwiększenia planu wydatków w planie finansowym Urzędu Gminy, w tej podziałce klasyfikacji budżetowej, do kwoty 66.100 zł. Wydatki dokonywane od 28.12.2017 r. do końca roku mieściły się w planie finansowym jednostki;

*dz. 900, rozdz. 90002 § 4300 w dniu 4.12.2018 o kwotę 12.466,73 zł.

Plan wydatków w tej klasyfikacji ustalony został w planie finansowym z dnia 31.01.2018 r. w wysokości

257.538 zł, następnie w dniach: 27.06.2018 r., 26.10.2018 r., 28.11.2018 r., i 17.12.2018 r. dokonywano zmian planu tej podziałki klasyfikacji (zwiększeń i zmniejszeń), na dzień 3.12.2018 r. plan wynosił 307.138 zł.

W okresie 1.01.2018 r. – 3.12.2018 r. poniesiono wydatki na łączną kwotę 291.656,62 zł; wydatkiem dokonany w dniu 4.12.2018 r. w wysokości 27.948,11 zł (faktura za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych – dok. 6500 rejestr J, (WB) nr 238 z 4.12.2018 r.- przekroczone zaplanowaną na ten dzień kwotę wydatków (307.138 zł) o kwotę 12.466,73 zł, zgodnie z wyliczeniem: $307.138 \text{ zł} - (291.656,62 \text{ zł} + 27.948,11 \text{ zł}) = - 12.466,73 \text{ zł}$;

W dniu 17.12.2018 r. zarządzeniem nr 83/2018 wójta gminy dokonano zwiększenia planu wydatków w planie finansowym Urzędu Gminy, w tej podziałce klasyfikacji budżetowej o 12.560 zł, do kwoty 319.698 zł. W okresie od 5.12.2018 r. do końca roku nie dokonywano wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Dokonanie wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej w wysokościach wyższych niż kwoty ujęte w planie finansowym Urzędu Gminy, stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Dowody księgowe (faktury) stanowiące podstawę wypłaty zostały sprawdzone i potwierdzone za zgodność z planem finansowym urzędu przez poprzedniego skarbnika gminy oraz zatwierdzone do wypłaty przez poprzedniego wójta gminy.

Osoby odpowiedzialne: wójt gminy poprzedniej kadencji i poprzedni skarbnik gminy.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr III/48 do protokołu obecny wójt gminy wskazuje, że faktury zostały zapłacone w związku z upływem terminu płatności. Poprzednia Rada Gminy nie zabezpieczyła wystarczających środków na wydatki. Zmiany planu finansowego nastąpiły po zmianie Rady Gminy.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Nieprawidłowość polegającą na dokonywaniu wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Gminy stwierdzono podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gminy Markuszów (pkt. 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego RIO-II-600/26/2015 z 18.09.2015 r.).

10. Prawdliwość dokonania wydatków bieżących pod kątem obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

(kontrolowała: Katarzyna Pietraszek)

Obowiązek stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) - dalej Pzp, przy dokonywaniu wydatków bieżących sprawdzono na przykładzie wydatków poniesionych w roku 2017 i 2018 na zakup usług remontowych (sklasyfikowanych w § 4270).

[Handwritten signatures and initials in the bottom left corner]

[Large handwritten signature in the bottom right corner]

Ze sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) wynika, że w latach 2017-2018 zamawiający poniósł wydatki, sklasyfikowane w § 4270, w łącznej wysokości:

- 565.533,58 zł – w roku 2017,
- 444.025,11 zł – w roku 2018.

Na podstawie zestawienia obrotów konta 201 (zestawienia kartoteki kont), prowadzonego dla rozrachunków z wykonawcami ww. usług remontowych, za okres od 1.01.2017 r. do 31.12.2018 r., zestawienia obrotów konta 130-2 oraz dokumentów źródłowych (faktury i umowy) kontrolująca ustaliła, że zamawiający miał obowiązek stosowania ustawy Pzp do udzielenia zamówień - na wydatki sklasyfikowane w § 4270 - związanych z zakupem usług remontowych dróg gminnych. Zamawiający wybrał wykonawców ww. usług w trybie przetargu nieograniczonego, co opisano w dalszej części protokołu.

W zakresie pozostałych wydatków dotyczących zakupu usług remontowych (w tym usuwania awarii na sieciach wodociągowych i kanalizacyjnych) nie stwierdzono obowiązku stosowania ustawy Pzp do udzielenia zamówień na te usługi.

11. Prawdliwość sporządzenia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst” za 2018 r.

(kontrolowała Magdalena Pyda)

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U z 2018 r., poz. 967 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.).

Obsługa finansowo-księgowa Szkoły Podstawowej i Przedszkola prowadzona jest przez Szkołę Podstawową, w związku z czym w Urzędzie Gminy w zakresie sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst za 2018 r. sprawdzono czy:

- ww. sprawozdanie sporządzone zostało w terminie do 10 lutego 2019 r., zgodnie z przepisami art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela,
- w prawidłowy sposób obliczano i wykazano wysokość średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (kol. 8 sprawozdania), przyjmując właściwe wskaźniki procentowe określone w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela i uwzględniając kwotę bazową określoną w ustawie budżetowej na 2018 r. (w podziale na 2 okresy, tj. od 1 stycznia do 31 sierpnia oraz od 1 września do 31 grudnia 2018 r.),
- prawidłowo obliczono kwotę różnicy (kol. 10 sprawozdania) między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia (kol. 9 sprawozdania), a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela (kol. 8 sprawozdania).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ze sprawozdania wynika, że niedopłata do wysokości średnich wynagrodzeń wystąpiła jedynie u nauczycieli kontraktowych (kwota 4.171,15 zł), natomiast w grupie nauczycieli stażystów, mianowanych i dyplomowanych kwota różnicy była dodatnia (wyniosła odpowiednio: 113,94 zł, 18.098,74 zł i 32.497,01 zł).

III.5. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

(kontrolowała Katarzyna Pietraszek)

A. Przedmiot i zakres kontroli

Kontrolą objęto procedurę udzielania zamówień publicznych pn.:

- 1) „Remont dróg gminnych i ulic w Markuszowie”,
- 2) „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Markuszów”,
- 3) „Roboty remontowe dróg gminnych i drogi dojazdowej do Przedszkola i Szkoły Podstawowej w Markuszowie”,

oraz wydatki poniesione w latach 2017-2019 na ich realizację.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. - zamówienie nr 1, Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. - zamówienia nr 2 i 3) oraz przepisów wykonawczych, dla zamówień udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane i usługi, o wartościach mniejszych niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 powołanej ustawy.

Kontrolę przeprowadzono w następującym zakresie zagadnień:

- a) czynności podjęte przed upływem terminu składania ofert, w tym:
- obowiązek sporządzenia planu postępowań,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
 - powołanie komisji przetargowej oraz zasady jej działania, obowiązek zachowania bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
 - obowiązek publikacji i zamieszczenia ogłoszeń, udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz),
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w ogłoszeniach i siwz, oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i niepodleganie wykluczeniu z postępowania,
 - zakres informacji zawartych w ogłoszeniach i siwz,

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

- wymagania dotyczące wadium,
 - kryteria oceny ofert i ich znaczenie,
 - zasady udzielania wykonawcom wyjaśnień treści siwz;
- b) czynności podjęte po terminie składania ofert, w tym:
- zasady oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu,
 - wezwanie wykonawców do złożenia dokumentów, ich uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień, wykluczenie wykonawców z postępowania,
 - zasady poprawiania omyłek w złożonych ofertach,
 - ocena i odrzucenie ofert,
 - wybór najkorzystniejszej oferty,
 - obowiązek powiadomienia i zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu wykonawców z postępowania, odrzuceniu ofert, terminie po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta,
 - wnoszenie i zwrot wadium;
- c) umowa i jej realizacja, w tym:
- zawarcie umowy, wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - obowiązek powiadomienia o udzieleniu zamówienia oraz dokumentowania postępowania,
 - zabezpieczenie środków w budżecie i planie finansowym,
 - zgodność zakresu umownego świadczeń wykonawcy ze zobowiązaniem wynikającym z oferty,
 - zgodność zakresu umowy z przedmiotem zamówienia określonym w ogłoszeniu, siwz i dokumentacji załączonej do siwz,
 - zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści wybranej oferty,
 - realizacja postanowień umowy, poprawność rozliczania wynagrodzenia umownego.

B. Ustalenia kontroli

Zamówienie nr 1 pn. „Remont dróg gminnych i ulic w Markuszowie”

- wartość zamówienia – 283.436,07 zł, tj. 67.890,50 euro,
- wszczęcie postępowania – 27.07.2017 r.,
- termin składania i otwarcia ofert – 16.08.2017 r.,
- data udzielenia zamówienia – 13.09.2017 r.

a) Czynności podjęte przed upływem terminu składania ofert

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane związane z remontem dróg gminnych, na łącznej długości 1.487 m, w terminie do 12.10.2017 r. Zakres zamówienia obejmował: ulicę Błońską (od ul. Środkowej do ul. Lubelskiej oraz od ul. Polnej do ul. Tylnej) i ulicę Tylną (od ul. Chopina do ul. Cmentarnej) oraz drogi gminne w Olempinie, w Wólce Kątnej i w miejscowości Góry Kolonia.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej. Kryteriami oceny ofert były: cena (z wagą 60 %) i długość okresu gwarancji (z wagą

40 %).

Przedmiot zamówienia opisany został za pomocą przedmiaru robót. Przepisy art. 31 ust. 1 ustawy Pzp nakładały na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentacji projektowej, która zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129) – w przypadku robót dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę - powinna składać się m.in. z planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Odpowiedzialność za opis przedmiotu zamówienia ponoszą osoby wskazane pod poz. 5 i 6 załącznika nr I/1, zgodnie z pkt. 4.B.1 protokołu postępowania.

W zakresie pozostałych czynności dokonanych do upływu terminu składania ofert kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

b) Czynności podjęte po terminie składania ofert

Do upływu wyznaczonego terminu do zamawiającego wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., z ceną 398.508,94 zł brutto,
- Zakład Budowy Wodociągów i Kanalizacji, z ceną 359.402,99 zł brutto.

Wykonawcy zaoferowali 5-letni okres gwarancji.

Na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert jako najkorzystniejszą zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Zakład Budowy Wodociągów i Kanalizacji. W zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty i wypełnienia obowiązków informacyjnych kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

c) Umowa i jej realizacja

Umowę z wybranym wykonawcą zamawiający zawarł 13.09.2017 na podstawie oferty wykonawcy oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik do siwz. Umowę podpisała p. Aneta Furdal - ówczesna zastępca wójta, przy kontrasygnacie ówczesnego skarbnika.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca miał wykonać remont dróg gminnych i ulic w Markuszowie, w zakresie wskazanym w przedmiarze robót, w terminie do 12.10.2017 r., za cenę ryczałtową w wysokości 359.402,99 zł brutto oraz udzielić 5 letniej gwarancji na wykonane roboty.

Zakończenie realizacji robót wykonawca zgłosił pismem z 12.10.2017 r. Z protokołu odbioru robót z dn. 20.10.2017 r. wynika, że roboty wykonane zostały zgodnie z przedmiarem robót, w terminie od 22.09 do 12.10.2017 r.

Z tytułu realizacji zamówienia wykonawca 20.10.2017 r. wystawił jedną fakturę na kwotę

359.402,99 zł – zgodnie z umową. Faktura została zapłacona terminowo, w pełnej wysokości.

W zakresie rozliczenia z wykonawcą kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

Zamówienie nr 2 dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych

- wartość zamówienia – 217.440,00 zł, tj. 52.082,68 euro,
- wszczęcie postępowania – 16.11.2017 r.,
- termin składania i otwarcia ofert – 28.11.2017 r.,
- data udzielenia zamówienia – 18.12.2017 r.

a) Czynności podjęte przed upływem terminu składania ofert

Przedmiotem zamówienia były usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych, pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Markuszów (w tym gromadzonych w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – PSZOK), w okresie od 1.01. do 31.12.2018 r.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności oraz zdolności technicznej i zawodowej. Kryteriami oceny ofert były: cena (z wagą 60 %), termin płatności faktury (z wagą 20 %) i posiadanie normy emisji spalin przez samochody użyte do realizacji zamówienia (z wagą 20 %).

W zakresie czynności dokonanych do upływu terminu składania ofert kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

b) Czynności podjęte po terminie składania ofert

Do upływu wyznaczonego terminu do zamawiającego wpłynęła jedna oferta złożona przez Tonsmeier Wschód Sp. z o.o. z Radomia, z ceną 335.377,32 zł brutto (tj. 27.948,11 zł brutto za miesiąc usługi), z 30-to dniowym terminem zapłaty i posiadaniem 6-7 samochodów spełniających normę emisji spalin Euro4.

Zamawiający 4.12.2017 r. wybrał złożoną ofertę. W zakresie czynności związanych z badaniem oferty, jej wyborem i wypełnieniem obowiązków informacyjnych kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

c) Umowa i jej realizacja

*** Zawarcie umowy na realizację zamówienia**

Umowę z wybranym wykonawcą zamawiający zawarł 18.12.2017 r. na zasadach określonych w ofercie wykonawcy i w siwz. Umowę podpisała p. Aneta Furdal - ówczesny zastępca wójta (na podstawie Zarządzenia nr 26/2017 Wójta Gminy Markuszów z dnia 16 czerwca 2017 r. w sprawie upoważnienia Zastępcy Wójta Gminy do prowadzenia spraw gminy i wykonywania zadań w imieniu Wójta Gminy w czasie jego nieobecności).

Na umowie udostępnionej do kontroli brak jest kontrasygnaty ówczesnego skarbnika gminy, niezgodnie z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zamawiający wyjaśnił cyt.:

„brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy na egzemplarzu umowy przechowywanym w Urzędzie Gminy Markuszów był wynikiem przeoczenia, gdyż egzemplarz przekazany firmie Tonsmeier Wschód tę kontrasygnatę zawiera”. Pełna treść wyjaśnienia stanowi załącznik nr III/49 do protokołu.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca zobowiązany był do świadczenia usług związanych z odbieraniem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych w terenie gminy Markuszów (z nieruchomości zamieszkałych), w okresie od 1.01. do 31.12.2018 r., za cenę ryczałtową 27.948,11 zł brutto za miesiąc usługi (razem 335.377,32 zł).

* Zabezpieczenie środków w budżecie i planie finansowym

Wydatki z tytułu niniejszej umowy zaksięgowane zostały w dz. 900 (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) rozdz. 90002 (Gospodarka odpadami komunalnymi) § 4300 (Zakup usług pozostałych).

Z treści projektu uchwały budżetowej na 2018 rok (w tym jej załącznika nr 3 „Plan wydatków budżetu”), stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 51/2017 Wójta Gminy Markuszów z dnia 15 listopada 2017 r. „w sprawie przyjęcia projektu budżetu gminy na rok 2018 i projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2021” wynika, że na wydatki z tytułu gospodarki odpadami w 2018 r. zamawiający przewidział kwotę 306.500,00 zł (dział 900 rozdział 90002), w tym:

- 45.256,00 zł - na wynagrodzenia i składki,
- 261.244,00 zł - na realizację zadań statutowych.

Zgodnie z przepisami art. 240 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - do czasu podjęcia uchwały budżetowej - ww. projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego był podstawą gospodarki finansowej.

Określona w § 7 umowy wartość wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia w 2018 r. wynosiła

$$335.377,32 \text{ zł brutto} = 25.877,88 \text{ zł/m-c} * 1,08 * 12 \text{ m-cy}$$

i była wyższa od wysokości środków zabezpieczonych (na dzień zawarcia umowy) w projekcie budżetu:

- w rozdziale 90002 o kwotę

$$28.877,32 \text{ zł} = 335.377,32 \text{ zł} - 306.500,00 \text{ zł},$$

- w rozdziale 90002 cyt. „na realizację zadań statutowych” o kwotę

$$74.133,32 \text{ zł} = 335.377,32 \text{ zł} - 261.244,00 \text{ zł}.$$

Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 umowy z 18.12.2017 r. wynagrodzenie miało być płacone w okresach miesięcznych, a wynagrodzenie miesięczne wynosiło 25.877,88 zł netto. Termin płatności faktury wynosił 30 dni (§ 7 ust. 6 umowy). Wobec powyższego faktura z tytułu realizacji usług w grudniu 2018 r. mogła wpłynąć i zostać zapłacona w 2019 r.

Faktycznie w 2018 r. zamawiający dokonał zapłaty za usługi odbioru i zagospodarowania

odpadów zrealizowane w miesiącach: listopad - grudzień 2017 r. oraz styczeń – październik 2018 r. Łączna wysokość poniesionych w 2018 r. wydatków sklasyfikowanych w dz. 900 rozdz. 90002 § 4300 (wydruk z konta 130-2) wynosiła 319.604,73 zł, w tym:

- 19.245,60 zł z tytułu odbioru i transportu odpadów komunalnych w listopadzie i grudniu 2017 r. (faktury z dn. 30.11. i 28.12.2017 r., zapłaty dokonane 2.01. i 02.02.2018 r.) - na podstawie umowy nr 5/2015 z dn. 25.11.2015 r. na odbiór odpadów komunalnych w latach 2016-2017,
- 12.751,48 zł z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych w grudniu 2017 r. (faktura z dn. 31.12.2017 r., zapłata 26.01.2018 r.) - na podstawie umowy nr 6/2015 z dn. 9.12.2015 r. na zagospodarowanie odpadów komunalnych w latach 2016-2017,
- 279.481,10 zł z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w 2018 r. (faktury za okres styczeń – październik 2018 r.) - na podstawie umowy z 18.12.2017 r.,
- 8.126,55 zł z tytułu innych usług.

i była wyższa od kwoty zabezpieczonej w projekcie budżetu na ten cel o kwotę:

$$58.360,73 \text{ zł} = 319.604,73 \text{ zł} - 261.244,00 \text{ zł}.$$

Biorąc pod uwagę umowne zapisy dotyczące sposobu i terminu rozliczeń z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zamawiający zobowiązany był do zabezpieczenia w budżecie na 2018 r. kwoty wynikającej z:

- faktur z tytułu odbioru odpadów w listopadzie i grudniu 2017 r., w wysokości łącznej 19.245,60 zł (zgodnie z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia z tytułu umowy z 25.11.2015 r.),
- faktury z tytułu zagospodarowania odpadów odebranych w grudniu 2017 r. - umowa z dn. 9.12.2015 r. określała powykonawczy charakter wynagrodzenia, na dzień 18.12.2017 r. zamawiający nie znał zatem ostatecznej wysokości wynagrodzenia z tytułu zagospodarowania odpadów odebranych w grudniu 2017 r. - wobec tego do wyliczeń kontrolująca przyjęła wysokość faktury z tytułu zagospodarowania odpadów w grudniu 2016 r. (12.067,64 zł),
- wartości usług odbioru i zagospodarowania odpadów w okresie od stycznia do października 2018 r., w wysokości 279.481,10 zł (= 25.877,88 zł/m-c * 1,08 * 10 m-cy).

Przyjmując do obliczeń ww. kwoty, umową z 18.12.2017 r. przekroczono wysokość środków zabezpieczonych w budżecie gminy na 2018 r. (na dzień zawarcia umowy):

- w dz. 900 rozdz. 90002 o kwotę (minimum)
 $4.294,34 \text{ zł} = 306.500,00 \text{ zł} - 19.245,60 \text{ zł} - 12.067,64 \text{ zł} - 279.481,10 \text{ zł}$
- w dz. 900 rozdz. 90002 na cyt. „na realizację zadań statutowych” o kwotę
 $49.550,34 \text{ zł} = 261.244,00 \text{ zł} - 19.245,60 \text{ zł} - 12.067,64 \text{ zł} - 279.481,10 \text{ zł}.$

Wyliczenia przedstawiono w załączniku nr III/50 do protokołu.

W świetle powyższego umowa z dnia 18.12.2017 r. zawarta została z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, czym naruszono przepis art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Aneta Furdal - ówczesna zastępca wójta.

Zgodnie z treścią § 13 ww. projektu uchwały budżetowej Wójt Markuszowa miał upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej. W dz. 900 zamawiający przewidział środki w wysokości 865.454,00 zł.

Pracownik wskazany pod poz. 9 załącznika nr I/1 wyjaśnił cyt.: „w ogłoszonym przez Gminę Markuszów postępowaniu przetargowym na odbiór i zagospodarowanie odpadów (...) ofertę złożyła tylko jedna firma (...) na kwotę (...) brutto 335.377,32 zł. (...) w budżecie gminy na 2018 r. zaplanowane były środki w wysokości 306.500,00 zł przeznaczone na finansowanie systemu gospodarowania odpadami. (...) Po konsultacjach z panią Skarbnik Gminy – Anną Sytą oraz radcą prawnym sprawującym obsługę Rady Gminy Markuszów p. Tomaszem Stolatem, mając na względzie dobro mieszkańców i zapewnienie ciągłości w usłudze – brak możliwości zaprzestania/wstrzymania jej świadczenia, podjęta została decyzja o rozstrzygnięciu postępowania i podpisaniu umowy. (...) ogłoszenie kolejnego przetargu doprowadziłoby do przerwania ciągłości w odbiorze nieczystości od mieszkańców gminy. Podpisując umowę byłam przekonana, że na najbliższej sesji przy uchwalaniu uchwały budżetowej dochody zostaną zwiększone (...), co umożliwi dokonanie zmiany planu dochodów i wydatków, co w konsekwencji ewentualne naruszenie dyscypliny f.p. uczyni naruszeniem o charakterze formalnym i o ograniczonym czasie trwania”. Pełna treść wyjaśnienia stanowi załącznik nr III/49 do protokołu.

W wieloletniej prognozie finansowej (obowiązującej na dzień zawarcia umowy) nie wyszczególniono przedsięwzięcia dotyczącego realizacji odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, a łączna wysokość zaplanowanych na 2018 r. wydatków bieżących wynosiła 10.527.270,00 zł (Zarządzenia Wójta Gminy Markuszów nr 40/2017 z 30.09.2017 r. i 65/2017 z 29.12.2017 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej).

Z treści załącznika nr 2 (Plan finansowy Urzędu Gminy na 2018 rok „Wydatki”) do Zarządzenia nr 7/2018 Wójta Gminy Markuszów z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie opracowania planu finansowego Urzędu Gminy w Markuszowie na rok 2018 wynika, że w dz. 900 rozdz. 90002 zaplanowano kwotę 306.500,00 zł, w tym w § 4300 kwotę 257.538,00 zł. Przewidziana w planie finansowym kwota była niższa o:

$$77.839,32 \text{ zł} = 335.377,32 \text{ zł} - 257.538,00 \text{ zł}$$

od wysokości zobowiązania zaciągniętego umową z 18.12.2017 r.

Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym jednostki samorządu terytorialnego.

Wysokość środków zabezpieczonych na zakup usług pozostałych w ramach gospodarki odpadami (dz. 900 rozdz. 90002 § 4300) zmieniono w planie finansowym Urzędu Gminy Markuszów na rok 2018 Zarządzeniami Wójta Gminy Markuszów:

- nr 29/2018 z dnia 27 czerwca 2018 r. na kwotę 257.238,00 zł,

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

- nr 61/2018 z dnia 26 października 2018 r. na kwotę 307.238,00 zł,
- nr 76/2018 z dnia 28 listopada 2018 r. na kwotę 307.138,00 zł,
- nr 83/2018 z dnia 17 grudnia 2018 r. na kwotę 319.698,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono dokonanie wydatków z przekroczeniem planu finansowego – w dz. 900 rozdz. 90002 § 4300 – co szczegółowo opisano w cz. III.4 pkt 9 niniejszego rozdziału protokołu.

*** Zapłata wynagrodzenia**

Z tytułu realizacji umowy zamawiający poniósł na rzecz wykonawcy wydatki w wysokości 335.377,32 zł – zgodnie z umową. Faktury zostały zapłacone terminowo, w pełnej wysokości.

Zamówienie nr 3 pn. „Roboty remontowe dróg gminnych i drogi dojazdowej do Przedszkola i Szkoły Podstawowej w Markuszowie”

- wartość zamówienia – 254.480,25 zł, tj. 59.020,86 euro,
- wszczęcie postępowania – 08.06.2018 r.,
- termin składania i otwarcia ofert – 25.06.2018 r.,
- data udzielenia zamówienia – 05.07.2018 r.

a) Czynności podjęte przed upływem terminu składania ofert

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane związane z remontem dróg:

- nr 107760L Zabłocie – Olszowiec, na odcinku o długości 486,50 m;
 - nr 107762L Góry Kolonia, na długości 368 m;
 - drogi dojazdowej do przedszkola i szkoły podstawowej w Markuszowie, na długości 91,5 m;
- w terminie do 31.08.2018 r.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej. Kryteriami oceny ofert były: cena (z wagą 60 %) i okres gwarancji (z wagą 40 %).

Przedmiot zamówienia opisany został za pomocą przedmiaru robót. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia (analogicznie jak w pierwszym zamówieniu) za pomocą specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz planów, rysunków, itp., niezgodnie z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej (...), w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą osoby wskazane pod poz. 5 i 9 załącznika nr I/1, zgodnie z pkt. 4.B.1 protokołu postępowania.

W zakresie pozostałych czynności dokonanych do upływu terminu składania ofert kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

b) Czynności podjęte po terminie składania ofert

Do upływu wyznaczonego terminu do zamawiającego wpłynęła jedna oferta złożona przez Zakład Budowy Wodociągów i Kanalizacji, z ceną 305.829,65 zł brutto i 5-letnim okresem gwarancji.

Zamawiający 2.07.2018 r. wybrał złożoną ofertę. W zakresie czynności badania i oceny oferty, jej wyboru oraz wypełnienia obowiązków informacyjnych kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

c) Umowa i jej realizacja

Umowę z wybranym wykonawcą zamawiający zawarł 5.07.2018 r. na zasadach określonych w ofercie wykonawcy i siwz. Umowę podpisał ówczesny wójt p. Andrzej Rozwalka, przy kontrasygnacie ówczesnego skarbnika.

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca zobowiązany był do wykonania robót budowlanych w zakresie opisanym przedmiarem robót, w terminie do 31.08.2018 r., za cenę ryczałtową brutto w wysokości 305.829,65 zł oraz udzielenia 5-letniej gwarancji.

Zakończenie realizacji robót wykonawca zgłosił pismem z 27.07.2018 r. Z protokołu odbioru robót z dn. 07.08.2018 r. wynika, że roboty wykonane zostały zgodnie z przedmiarem robót, w terminie od 16.07 do 27.07.2018 r.

Z tytułu realizacji zamówienia wykonawca 07.08.2018 r. wystawił jedną fakturę na kwotę 305.829,65 zł – zgodnie z umową. Faktura została zapłacona terminowo, w pełnej wysokości.

W zakresie rozliczenia z wykonawcą kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

III.6. ROZLICZENIE OTRZYMANYCH I UDZIELONYCH DOTACJI

(kontrolowała Barbara Bojarska)

1. Dotacje otrzymane - dotacja celowa na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej na 2018 r.

Lubelski Urząd Wojewódzki udzielił w 2018 r. dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym w kwocie 148.335,99 zł. Dotacja wpłynęła na rachunek budżetu gminy 25.04.2018 r. i 26.10.2018 r. (decyzje Wojewody Lubelskiego Nr 106 z 17.04.2018 r i Nr 483 z 22.10.2018 r.). Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130-2 - „Rachunek bieżący jednostki – wydatków budżetowych” oraz sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31.12.2018 r. i sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2018 r. ustalono, że przekazane środki wydatkowano w wysokości 148.335,99 zł (dz. 010, rozdz. 01095, §§ 4010, 4110, 4120, 4210, 4300, 4430) – dotacja została wykorzystana w całości.

Kontroli poddano wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa przeznaczonej na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju

napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1340 z późn. zm.), zwana dalej ustawą,

- rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 789), zwanego dalej rozporządzeniem,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2017 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2018 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 2215).

Kontroli poddano zwrot podatku akcyzowego dla 15 podmiotów, wskazanych w załączniku nr III/51 do protokołu, którym wypłacono zwrot podatku (próba 8,67% w stosunku do liczby decyzji - 173 w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w I półroczu 2018 r.).

Sprawdzono, czy:

- wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie wskazanym w przepisach art. 6 ust. 1 ustawy, na wzorze wniosku stanowiącym załącznik do rozporządzenia i czy zawierały informacje wymagane przepisami art. 6 ust. 2 ustawy,
- do wniosków dołączono faktury lub ich kopie stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- decyzje wydano w terminie wskazanym w art. 5 ust. 4 ustawy oraz czy zawierały one elementy wskazane w art. 5 ust. 3 ustawy,
- limity roczne ustalono na podstawie powierzchni użytków rolnych wykazanej we wnioskach, stawki zwrotu podatku akcyzowego oraz liczby 86 (art. 4 ust. 2 ustawy),
- kwoty zwrotu podatku ustalono prawidłowo, na podstawie przedstawionych przez wnioskodawców faktur,
- wypłaty zwrotu podatku dokonano w wysokościach wynikających z decyzji, z zachowaniem terminu wynikającego z przepisów art. 7 ustawy.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Dotacje udzielone - dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury

W budżecie gminy na 2018 r. zaplanowano dotację podmiotową dla Gminnego Domu Kultury w Markuszowie w kwocie 138.000 zł w dz. 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdz. 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”.

W ciągu roku budżetowego wysokość dotacji nie uległa zmianie.

Na podstawie zapisów w ewidencji księgowej Urzędu Gminy do konta 130-2 „Rachunek bieżący jednostki – wydatków budżetowych” i 224-1 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” za okres od 1.01. do 31.12.2018 r. ustalono, że dotację dla GDK w Markuszowie przekazano w kwocie zaplanowanej.

Dyrektor Gminnego Domu Kultury w Markuszowie złożył Informację z przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2018 r. oraz Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury. Na złożonych dokumentach nie zamieszczono daty wpływu do

urzędu. Skarbnik gminy wyjaśniła, że cyt.: „Sprawozdania finansowe z wykonania planu finansowego Gminnego Domu kultury w Markuszowie za I półrocze 2018 r. oraz za 2018 r. złożone zostały przy zachowaniu ustawowego terminu”. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/52 do protokołu.

Ze sprawozdania z wykonania planu finansowego GDK w Markuszowie za 2018 r. wynika, że dotacja została wykorzystana w całości.

Operacje dotyczące ewidencji rozliczenia dotacji ujęto prawidłowo zapisem Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” / Ma 224 „Rozrachunki budżetu”.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III.7. DŁUG PUBLICZNY, PRZYCHODY I ROZCHODY BUDŻETU

(kontrolowała Magdalena Pyda)

1. Prawidłowość zaciągania zobowiązań przez gminę Markuszów

Zadłużenie gminy Markuszów na dzień 31.12.2018 r. wyniosło 5.397.924 zł i było to zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczki (6 umów kredytów zawartych w latach 2011-2018 oraz umowy pożyczki zawartej w 2018 r.). Kwota zadłużenia wynikająca z umów zgodna była ze stanem kont: 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” na koniec 2018 r. i prawidłowo wykazana została w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2018 r. w wierszu E2.2. „Kredyty i pożyczki-długoterminowe” oraz w bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2018 r.

Sprawdzono, czy przed zaciągnięciem kredytów i pożyczki (kontrolą objęto zobowiązania zaciągnięte w latach 2017-2018 r.; w okresie 2015-2016 r. nie zaciągnięto żadnego kredytu ani pożyczki), gmina każdorazowo uzyskiwała opinie regionalnej izby obrachunkowej o możliwości ich spłaty, tj. opinie o których mowa w przepisach art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W 2018 r. zobowiązania zaciągnięto z zachowaniem limitu wskazanego w uchwale budżetowej (art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych) oraz w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej (art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Ustaleń dokonano na podstawie uchwały budżetowej na 2018 r. (uchwała Nr XXII/123/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r. z późn. zm.).

2. Z informacji skarbnika gminy, stanowiącej załącznik nr III/53 do protokołu wynika, że na dzień kontroli gmina Markuszów:

- nie uzyskiwała na realizację swoich zadań środków finansowych przy wykorzystaniu niestandardowych instrumentów finansowych,
- w latach 2015-18.07.2019 gmina nie udzielała poręczeń i gwarancji oraz pożyczek,

– na dzień 31.12.2018 r. nie obowiązywały pożyczki, poręczenia i gwarancje udzielone przez gminę w latach poprzednich.

W sprawozdaniu Rb–NDS za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. w danych w zakresie spłat udzielonych pożyczek (wiersz D12. „spłata pożyczek udzielonych” w kol. „Plan (po zmianach)” i „Wykonanie”) oraz udzielonych pożyczek (wiersz D22. „pożyczki (udzielone)”) wykazano 0 zł.

3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczki

W oparciu o zawarte w latach 2011-2018 umowy o kredyt wraz z harmonogramami spłat, ewidencję analityczną do konta 134, ustalono że w 2018 r. spłaty rat kredytów i pożyczki następowały w kwotach i terminach wynikających z zawartych umów.

W sprawozdaniu Rb–NDS za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. w sposób prawidłowy wykazano dane w zakresie przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczki (wiersz D11. „kredyty i pożyczki” w kol. „Plan (po zmianach)” i „Wykonanie”) oraz ich spłat (wiersz D21. „spłaty kredytów i pożyczek” w kol. „Plan (po zmianach)” i „Wykonanie”).

4. Przestrzeganie wskaźnika zadłużenia określonego w przepisach art. 243 ustawy o finansach publicznych

Sprawdzono, czy w wieloletniej prognozie finansowej gminy Markuszów (zwanej w dalszej części WPF), według stanu na dzień kontroli (tj. 9.07.2019 r.) przyjętej uchwałą Nr XXII/122/2018 Rady Gminy Markuszów z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz ze zmianami, w zakresie lat 2018-2021 planowano dane z zachowaniem wymogu określonego w przepisach art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kontroli poddano prawidłowość danych wykazanych w WPF w zakresie:

- a) dochodów ze sprzedaży majątku (kol. 1.2.1),
- b) przychodów z tytułu kredytów, pożyczek (kol. 4.3),
- c) rozchodów z tytułu spłat kredytów, pożyczek (kol. 5.1); z tego kwota ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ust. 3 uofp – kol. 5.1.1)).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: objaśnienia do wieloletniej prognozy finansowej, umowy kredytów i pożyczki, przetargi dotyczące sprzedaży nieruchomości oraz wyceny nieruchomości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

(kontrolowali: Paweł Rybczyński pkt 1 i Marlena Karwacka pkt 2)

1. Sprzedaż nieruchomości

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy o gospodarce nieruchomościami,

- ustawy Kodeks cywilny,
- rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).

Z zestawienia stanowiącego załącznik nr IV/1 do protokołu, sporządzonego przez pracownika wymienionego pod poz. 7 załącznika nr I/1 wynika, że w latach 2016-2019 (do dnia kontroli) sprzedano 2 nieruchomości w tym 1 w przetargu ustnym nieograniczonym oraz 1 w trybie bezprzetargowym.

Bonifikata od ceny nieruchomości nie została udzielona.

Kontrolą objęto sprzedaż wszystkich ww. nieruchomości sprawdzając, czy:

- nieruchomości sprzedane zostały po uzyskaniu zgody Rady Gminy, stosownie do przepisów art. 18 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym,
- wartości nieruchomości zostały ustalone zgodnie z przepisami art. 67 oraz art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- prawidłowo sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości, stosownie do art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- prawidłowo sporządzono i podano do publicznej wiadomości (z zachowaniem wymaganych terminów) ogłoszenia o przetargach stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- czynności przetargowe przeprowadzała komisja przetargowa, stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia,
- protokół z przeprowadzonego przetargu zawierał wszystkie informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia,
- prawidłowo sporządzono i podano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu, zawierającą wszystkie wymagane elementy, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia,
- nabywcę nieruchomości zawiadomiono na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu została zapłacona nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, stosownie do przepisów art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- czy spełnione zostały warunki zastosowania trybu bezprzetargowego, określone w przepisach art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- warunki zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej zostały ustalone w drodze rokowań przeprowadzanych z nabywcą, z których został sporządzony protokół stanowiący podstawę zawarcia umowy, zgodnie z art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

2. Kontroli poddano procedurę oddania w najem i dzierżawę nieruchomości gminnych w latach 2016 - 2018

Z przedłożonego do kontroli wykazu umów najmu i dzierżawy nieruchomości gruntowych wynika, że gmina Markuszów w kontrolowanym okresie zawarła 1 umowę dzierżawy, wskazaną pod poz. 6 załącznika nr III/23 do protokołu.

Sprawdzono, czy:

- Rada Gminy Markuszów wyraziła zgodę na oddanie w dzierżawę nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony lub w sytuacji zawierania przez strony kolejnych umów dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym,
- uzyskano zgodę Rady Gminy na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, stosownie do art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- sporządzano i podawano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, oraz czy wykaz zawierał elementy wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustalono, że gmina Markuszów, na mocy umowy zawartej w dniu 15.05.2016 r. oddała w dzierżawę nieruchomość położoną w Markuszowie na okres 10 lat. Uchwałą Nr VII/42/2015 z dnia 30.10.2015 r. Rada Gminy Markuszów wyraziła zgodę na wydzierżawienie nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Stwierdzono, że nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu powyższej nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr IV/2 do protokołu, wskazano, że cyt.: „na nieruchomość (...) nie został sporządzony wykaz na dzierżawę gruntu ponieważ w/w nieruchomość była już wcześniej użytkowana przez rodziców Pani (...). Po zakończeniu umowy dzierżawy zostanie sporządzony wykaz nieruchomości na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy”.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest pracownik wymieniony pod poz. 7 załącznika nr I/1 do protokołu.

Niesporządzanie i niepodawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Markuszów przeprowadzonej w okresie 27.05-24.07.2015 r. Nieprawidłowość była przedmiotem wystąpienia pokontrolnego z dnia 18.09.2015 r. - wniosek 3.1.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

(kontrolowała Magdalena Pyda)

1. Rozrachunki gminy Markuszów z jednostkami budżetowymi ewidencjonowane są na kontach analitycznych do kont 222 i 223 (222-1, 222-2, 222-3, 223-1, 223-2 i 223-3) w ewidencji budżetu gminy, prowadzonych odrębnie dla każdej jednostki budżetowej. Zrealizowane dochody i wydatki ujmowane są na podstawie sprawozdań jednostkowych, w okresach miesięcznych – co szczegółowo opisano w pkt. 2.5.1 rozdziału II protokołu.

Ustalono, że środki przekazane przez gminę na realizację wydatków, niewykorzystane do końca roku, zostały zwrócone na rachunek budżetu do 31.12.2018 r. Zrealizowane dochody w kwocie wynikającej ze sprawozdań jednostkowych przekazano na rachunek budżetu gminy do 31.12.2018 r.

2. Jednostki budżetowe (Szkoła Podstawowa i Przedszkole) gminy Markuszów gromadzą dochody na wydzielonych rachunkach, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w oparciu o uchwałę nr II/10/10 Rady Gminy Markuszów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr XIX/107/2017 Rady Gminy Markuszów z dnia 5 września 2017 r. w sprawie zmiany w uchwale Rady Gminy Markuszów w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych.

Ustalono, że środki finansowe gromadzone na wydzielonych rachunkach zostały przekazane na rachunek budżetu z zachowaniem terminu wynikającego z art. 223 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (tj. 31.12.2018 r.).

USTALENIA KOŃCOWE

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Wersje robocze protokołu przekazywano na bieżąco, celem zapoznania się z jego ustaleniami oraz zgłoszenia ewentualnych uwag. Potwierdzenie przekazania protokołu stanowi załącznik nr I/3 do protokołu.
2. Wójta i skarbnika poinformowano, że – zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561 z późn. zm.) – mogą odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy.
3. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 5/2019.
4. Integralną częścią niniejszego protokołu są następujące załączniki:

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

- I/1 - wykaz pracowników Urzędu Gminy wymienionych w protokole,
- I/2 - wykaz akt kontroli,
- I/3 - potwierdzenie przekazania protokołu,
- II/1 – wyjaśnienia pracownika urzędu w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201-070 „Rozrachunki-sklepy różne”,
- II/2 – wyjaśnienie pracownika urzędu dotyczące ewidencji szczegółowej w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- II/3 – wyjaśnienie pracownika urzędu dotyczące inwestycji „Droga gminna Łany-Zabłocie”,
- II/4 – wyjaśnienie pracownika urzędu dotyczące braku dowodów źródłowych na zakup kruszywa na podbudowę drogi gminnej,
- II/5 – wyjaśnienie sekretarza gminy i pracownika urzędu dotyczące ewidencji ilościowej wyposażenia,
- II/6 – protokół oględzin składników wyposażenia,
- II/7 – wyjaśnienie sekretarza gminy dotyczące braku składników wyposażenia,
- II/8 – wyjaśnienie sekretarza gminy w sprawie uszkodzenia infomatu w 2013 r.,
- II/9 – wyjaśnienie skarbnika gminy dotyczące nieujęcia w księgach zasądzonych na rzecz gminy odszkodowania oraz niewykazania w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału 2018 r. należności z tytułu tego odszkodowania,
- II/10 – protokół kontroli kasy,
- II/11 – wyjaśnienia wójta gminy w sprawie niezachowanie częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych,
- II/12 – wyjaśnienie pracownika urzędu w sprawie potwierdzenia sald należności,
- III/1 – wykaz podatników przyjętych do kontroli powszechności opodatkowania osób prawnych i jednostek nieposiadających osobowości prawnej,
- III/2 – wyjaśnienie w sprawie deklaracji na podatek leśny i od nieruchomości gminy Markuszów,
- III/3 – wykaz podatników przyjętych do kontroli prawidłowości opodatkowania osób prawnych,
- III/4 – wyjaśnienie dotyczące stanu prawnego dróg, położonych na terenie gminy Markuszów,
- III/5 – wyjaśnienie dotyczące sprawdzania deklaracji podatkowych,
- III/6 – wyjaśnienie dotyczące nieweryfikowania deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonych przez gminne jednostki organizacyjne,
- III/7 – wyjaśnienie w sprawie nieprawidłowego sprawdzenia deklaracji na podatek od nieruchomości osób prawnych,
- III/8 – wykaz podatników – osoby fizyczne – przyjętych do kontroli powszechności opodatkowania (z ewidencji geodezyjnej i z CEIDG),
- III/9 – wykaz podatników – osoby fizyczne przyjęte do kontroli prawidłowości opodatkowania,
- III/10 – wyjaśnienie w sprawie gminnych nieruchomości,
- III/11 – podatnicy - osoby fizyczne będące we współwłasności z gminą w prawie własności gruntu,
- III/12 – wykaz środków transportowych przyjętych do kontroli prawidłowości opodatkowania,

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

- III/13 – zestawienie czynności podejmowanych w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych,
- III/14 – czynności podejmowane w celu wyegzekwowania zaległości w podatku od środków transportowych,
- III/15 – wyjaśnienie dotyczące zahipotekowania przedawnionych zaległości podatkowych,
- III/16 – wykaz terminów doręczenia decyzji wymiarowych,
- III/17 – wyjaśnienie dotyczące daty księgowania decyzji podatkowych,
- III/18 – wykaz decyzji w sprawie ulg podatkowych,
- III/19 - zestawienie opłat targowych pobieranych na targowisku gminnym w Markuszowie,
- III/20 – wyjaśnienie w sprawie dzierżawy nieruchomości, która uległa podziałowi,
- III/21 – wyjaśnienie w sprawie nieuregulowania formy władania nieruchomościami gminnymi,
- III/22 – wykaz umów najmu lokali mieszkalnych i lokali użytkowych obowiązujących w 2018 r.,
- III/23 – wykaz umów dzierżawy obowiązujących w 2018 r.,
- III/24 – zestawienie faktur VAT z tytułu najmu lokalu użytkowego,
- III/25 – wyjaśnienia pracownika dotyczące nienaliczania i niepobierania odsetek,
- III/26 – zestawienie dłużników posiadających zaległości z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Markuszów,
- III/27 – wyjaśnienia pracownika dotyczące braku potwierdzenia odbioru na wezwaniach do zapłaty oraz braku wszczęcia postępowania sądowego wobec dłużników,
- III/28 – przebieg czynności egzekucyjnych mających na celu dochodzenie roszczenia od dłużnika (dzierżawcy),
- III/29 – wyjaśnienia pracownika dotyczące zaległości dłużnika,
- III/30 – wykaz punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży,
- III/31 – wykaz osób składających deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- III/32 – wyjaśnienia pracownika dotyczące braków formalnych na deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (pieczęci wpływu i wskazania adresu nieruchomości),
- III/33 – zestawienie dłużników posiadających zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- III/34 – wyjaśnienia pracownika dotyczące braków wystawiania tytułów wykonawczych w zakresie zaległości za odpady komunalne,
- III/35 – wyjaśnienia pracownika dotyczące przedawnienia zobowiązań (opłaty za odpady komunalne),
- III/36 – wyjaśnienia pracownika dotyczące podejmowanych czynnościach egzekucyjnych przez urząd skarbowy,
- III/37 – wykaz odbiorców wody dostarczanej przez gminę Markuszów,
- III/38 – wyjaśnienia pracownika w zakresie braku potwierdzenia odbioru faktur VAT z tytułu zbiorowego zaopatrywanie w wodę,

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

[Handwritten signature in blue ink]

- III/13 – zestawienie czynności podejmowanych w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych,
- III/14 – czynności podejmowane w celu wyegzekwowania zaległości w podatku od środków transportowych,
- III/15 – wyjaśnienie dotyczące zahipotekowania przedawnionych zaległości podatkowych,
- III/16 – wykaz terminów doręczenia decyzji wymiarowych,
- III/17 – wyjaśnienie dotyczące daty księgowania decyzji podatkowych,
- III/18 – wykaz decyzji w sprawie ulg podatkowych,
- III/19 - zestawienie opłat targowych pobieranych na targowisku gminnym w Markuszowie,
- III/20 – wyjaśnienie w sprawie dzierżawy nieruchomości, która uległa podziałowi,
- III/21 – wyjaśnienie w sprawie nieuregulowania formy władania nieruchomościami gminnymi,
- III/22 – wykaz umów najmu lokali mieszkalnych i lokali użytkowych obowiązujących w 2018 r.,
- III/23 – wykaz umów dzierżawy obowiązujących w 2018 r.,
- III/24 – zestawienie faktur VAT z tytułu najmu lokalu użytkowego,
- III/25 – wyjaśnienia pracownika dotyczące nienaliczania i niepobierania odsetek,
- III/26 – zestawienie dłużników posiadających zaległości z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Markuszów,
- III/27 – wyjaśnienia pracownika dotyczące braku potwierdzenia odbioru na wezwaniach do zapłaty oraz braku wszczęcia postępowania sądowego wobec dłużników,
- III/28 – przebieg czynności egzekucyjnych mających na celu dochodzenie roszczenia od dłużnika (dzierżawcy),
- III/29 – wyjaśnienia pracownika dotyczące zaległości dłużnika,
- III/30 – wykaz punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży,
- III/31 – wykaz osób składających deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- III/32 – wyjaśnienia pracownika dotyczące braków formalnych na deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (pieczęci wpływu i wskazania adresu nieruchomości),
- III/33 – zestawienie dłużników posiadających zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- III/34 – wyjaśnienia pracownika dotyczące braków wystawiania tytułów wykonawczych w zakresie zaległości za odpady komunalne,
- III/35 – wyjaśnienia pracownika dotyczące przedawnienia zobowiązań (opłaty za odpady komunalne),
- III/36 – wyjaśnienia pracownika dotyczące podejmowanych czynnościach egzekucyjnych przez urząd skarbowy,
- III/37 – wykaz odbiorców wody dostarczanej przez gminę Markuszów,
- III/38 – wyjaśnienia pracownika w zakresie braku potwierdzenia odbioru faktur VAT z tytułu zbiorowego zaopatrywanie w wodę,

- III/39 – wykaz odbiorców posiadających zadłużenie z tytułu dostarczania wody i odbioru ścieków w Gminie Markuszów oraz czynności podejmowanych w celu wyegzekwowania zaległości,
III/40 – wyjaśnienie pracownika dot. egzekucji zaległości z tytułu dostarczania wody i odbioru ścieków,
III/41 – wykaz pracowników Urzędu Gminy Markuszów poddanych kontroli w zakresie wynagrodzeń,
III/42 – wyliczenie zawyżenia wynagrodzenia kierownikowi GOPS
III/43 – wyjaśnienie wójta gminy dot. wynagrodzenia kierownika GOPS,
III/44 – wykaz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu wójta,
III/45 – wykaz wypłaconych w latach 2015-do 24.06.2019 nagród jubileuszowych, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop i odpraw emerytalnych,
III/46 – wyliczenie należnych i wypłaconych ekwiwalentów za urlop,
III/47 – wyjaśnienie dot. naliczenia ekwiwalentów,
III/48 – wyjaśnienie wójta dot. wydatków dokonanych ponad plan finansowy,
III/49 – wyjaśnienia dotyczące zobowiązania zaciągniętego umową na usługi nr 1/2017 z dnia 18.12.2017 r.,
III/50 – zestawienie dotyczące zobowiązania zaciągniętego umową na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w 2018 r.,
III/51 – wykaz decyzji o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wydanych w gminie Markuszów,
III/52 – wyjaśnienia skarbnika gminy dotyczące terminowości składania sprawozdań z wykonania planu finansowego GDK w Markuszowie,
III/53 – informacja skarbnika gminy w sprawie udzielonych poręczeń i gwarancji, zaciągniętych zobowiązań i udzielonych pożyczek przez Gminę Markuszów w latach 2015-2019 (do dnia kontroli),
IV/1 – wykaz nieruchomości komunalnych sprzedanych w latach 2015-2019,
IV/2 – wyjaśnienia pracownika dotyczące niesporządzenia i niepodania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości.

Załączniki objęte tajemnicą skarbową: III/1 – III/19, III/31 – III/36.

5. Protokół podpisano 26 sierpnia 2019 r.

Kontrolujący:

Inspektor Kontroli

Magdalena Pyda

Starszy Inspektor Kontroli

Jolanta Łuszczak

Barbara Bojarska

Starszy Inspektor Kontroli

Katarzyna Pietraszek

Inspektor Kontroli

Barbara Bojarska

Jednostka kontrolowana:

GINA MARKUSZÓW

ul. M. Sobieskiego 1
24-173 Markuszów
tel. 081 331 80 72

Wójt Gminy

Leszek Łuczywek

Skarbnik Gminy

Krystyna Soldek